

श्रीः
सिद्धांति सूत्र समेन्वय

श्रीमान सेठ वंशीलाल गङ्गाराम,
काशीवाल, नादगाव ।

तथा

श्रीमान सेठ गुलाबचन्द खेमचन्दशाह,
सागली के प्रदत्त द्रव्य द्वारा मुद्रित ।



सम्पादक--

श्रीमान पं० रामप्रसाद जी शास्त्री, चम्बई ।



सिद्धांति सूत्र दर्शन केन्द्र
जयपुर

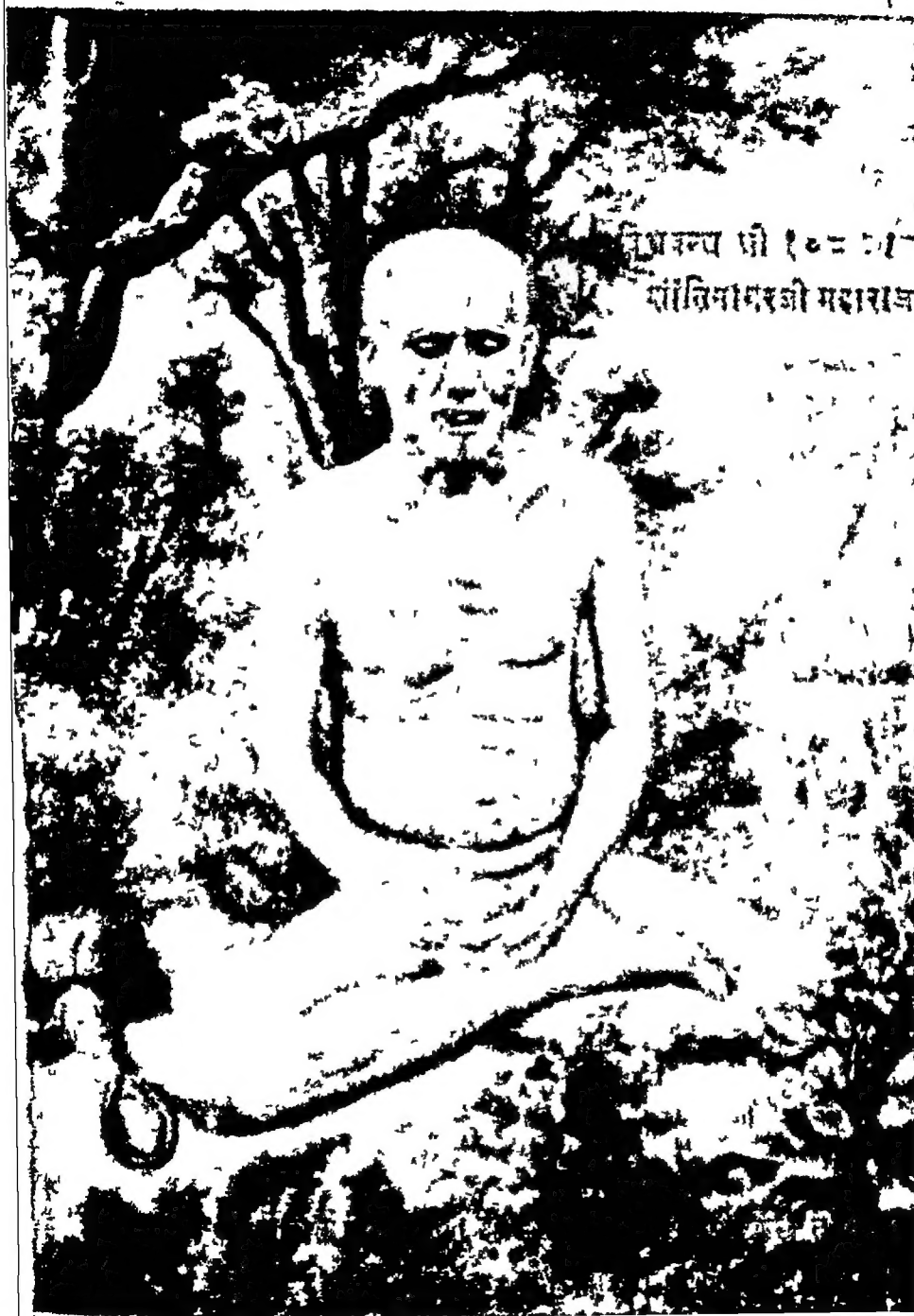
प्रथमवार]
५००

वीर सं० २४७३

[मूल्य
स्वाध्याय]

प्रकाशक—
दिगम्बर जैन पञ्चायत बम्बई,
[जुहारुमल मूलचन्द, स्वस्वचन्द हुकमचन्द द्वारा]

मुद्रक—
अजितकुमार शास्त्री,
प्रोप्रा:-अक लङ्क प्रेस मुलतान शहर ।



विश्वकर्मा जी १०८

संतिनाथजी महाराज

प्रस्तावना



अधिकार और उद्धार

इस पटवण्डोगम सिद्ध २१ शास्त्रको परमागम कहा जाता है, गोमट्टसार आदि अनेक शास्त्रों में इस पटवण्डोगम का चर्चोख परमागम के नाम से ही किया गया है। यह सिद्धांत शास्त्र अनेकदेशज्ञाता आचार्यों द्वारा रचा गया है अतः अनेक शास्त्रों से यह अपनी निरिष्टता व असामर्यता रखता है। इसी लिये इसके पढ़ने पढ़ानेका अधिकार गृहस्थोंको नहीं है, किन्तु वीतराग मुनिगण ही इसके पढ़ने के अधिकारी हैं। यह बात अनेक शास्त्रों में स्पष्ट की गई है। गृहस्थों को तो विशेष रूपसे प्रथमानुयोग एवं चरणानुयोगके शास्त्र और आचकाचार ग्रन्थों का स्वाध्याय करना चाहिये, उनका समधिक उपयोग और कल्पाण उन्हींसे हो सकता है। हमने इस सम्बन्ध में एक छोटा सा ट्रैक्ट भी "सिद्धान्तशास्त्र और उनके अध्ययन का अधिकार" इस नाम से लिखा है जो छप भी चुका है, उसमें अनेक प्रमाणों से यह सिद्ध किया गया है कि गृहस्थों को इस सिद्धान्तशास्त्र के पढ़ने का अधिकार नहीं है। उसी सम्बन्ध में एक विस्तृत ट्रैक्ट भी हम

लिखना चाहते थे, सामग्री का संग्रह भी हमने किया था परन्तु उसका उपयोग न देखकर उसमें गति व्यय करना फिर व्यय समझा ।

हमारी यह इच्छा अवश्य थी कि इन ग्रन्थोंका जीर्णोद्धार हो, और उनकी हस्तलिखित अनिया मुख्य मुख्य स्थानों में सुरक्षित रखी जाय । परन्तु 'बढ़ मुद्रित कराये जाकर उनसे विक्री की जाय' हम इनके सर्वेण विरोधी हैं । जब तक परमागम-सिद्धान्त शास्त्र ताडपत्रों में लिखे हुये मूढग्रन्थों में विराजमान थे, तब तक उनका आदर, विनय भक्ति और महत्त्व तथा उनके ज्ञान की अभिलाषा समाज के प्रत्येक व्यक्ति में समर्थक पाई जाती थी, परन्तु जब से उनका मुद्रण होकर उनकी विक्री हुई है तब से उनका आदर विनय भक्ति और महत्त्व उतना नहीं रहा है, प्रत्युत ग्रन्थाशय के विपरीत साधनाओं का साधन वह परमागम बना लिया गया है, इसलिये आज भलेही उसका प्रचार हुआ है परन्तु लाभ और हित के स्थान में हानि हो अभी तक अविक्रि प्रतीत हुई है । जैसा कि वर्तमान विवाद और आन्दोलन से प्रसिद्ध है ।

हमारे तीन ट्रैक्ट

सिद्धांतशास्त्र में सिद्धांत विपरीत समावेरा देखकर हमें ट्रैक्ट लिखने पड़े हैं । एक तो वह जिसका सल्लेख ऊपर किया जा चुका है । दूसरा वह जो "दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण (प्रथम-भाग)" के नाम से बम्बई की दिगम्बर जैन पंचायत द्वारा छपा कर प्रसिद्ध किया गया है । जिसमें त्र्यम्बीमुक्ति, सवस्त्रमुक्ति

और केवली कवतादार इन तीनों बातोंका सप्रमाण एवं-युक्तियुक्त खण्डन है। और नीसरा ट्रैक्ट यह ग्रन्थरूप में पाठकों के सामने है।

सिद्धांतशास्त्र का अलोकन

बहुत समय पहले जब हम जैनविद्वां (श्रवण वेङ्गोलां) होते हुए मुडविद्वां गये थे तब वडा के पूज्य भट्टारक महोदय जी ने हमें चडे स्नेह और आश्र के साथ उन ताडपत्रों में लिखे हुए सिद्धांत शास्त्रों के दर्शन कराये थे। कई पुर दीपकों से उनका आरती की गई थी। उस समय हमें बहुत ही आनन्द आया था और उनके दर्शनों से हमने रत्नों की प्रतिमाओं के दर्शन के समान ही अपने को सौभाग्यशाली समझा था। फिर आज से कई वर्ष पहिले जब परमपूज्य आचार्य शातिसागर जी महाराज ने अपने सम्स्त लिप्य मुनि संघ सहित वारामती में चातुमास किया था तब स्वर्गीय धर्मवीर दानवीर सेठ राव जी मखाराम दोशी के साथ हम भी महाराज और उनके रुच दर्शन के लिये वहा गये थे। उस समय परम पूज्य आचार्य महाराज ने सिद्धांत शास्त्र को सुनाने का आदेश हमें दिया था। तब करीब पौन माह रहकर महाराज और संघ के समस्त हस्त लिखित मूल ग्रंथ पर से (उस समय सिद्धांत शास्त्र मुद्रित नहीं हुये थे अतः उनका हिन्दी अर्थ भी अनुवादित नहीं था) प्रतिदिन प्रातः और म-य न्द में करीब १०-१२ पत्रों का अर्थ और आशय हम महाराज के समक्ष निवेदन करते थे। वह प्रस्थाशय सुनाना हमारा परम गुरु के समक्ष एक

शिष्य के नाते ज्योतिषम की प्रीति देना था। विशेष कठिन स्तर पर जहाँ हम रुककर पंक्ति का अर्थ विचारते थे वहाँ कुशाग्रबुद्धि, सिद्धांत, रसस्वज्ञ आचार्य महाराज स्वयं उस प्रकरणगत भाव का स्तुति करण करते थे। वह वाचन और भी कुछ समय तक चलता परन्तु मुनि विहार में रुकावट आ जाने से हैरत (आद निनामस्टेट) कंधम खाते के मिनिष्टर से मिलने के लिये जाने वाले दक्षिण प्रांतीय जैन डेप्युटेशन में हमें भी जाना पड़ा अतः वह सिद्धांत वाचन हमारा वहीं रुक गया। अस्तु।

जब गृहस्थों को सिद्धांत शास्त्र पढ़ने का अधिकार नहीं तब यह वाचन कैसा ? ऐसी शक्का का उठना सहज है और वह बात समाचार पत्रों द्वारा उठाई भी गई है। और यह किसी अंश में ठीक भी कही जा सकती है। परन्तु इस सम्बन्ध में हमारा कहना यह है कि हमारा वाचन हमारा स्वतन्त्र स्वाध्याय या पठन पाठन नहीं था, किन्तु परम गुरु आचार्य महाराज के आदेश का पालन मात्र था। जिसे एक अपवाद या विशेष परिस्थिति कहा जा सकता है। सर्वे साधारण लोग अन्य शास्त्रों के समान प्रतिदिन के स्वाध्याय में सिद्धांत शास्त्र को भी रख लेते हैं अथवा शास्त्र सभा में उसका प्रवचन करते हैं वह सब पठन पाठन कहलाता है ऐसा पठन पाठन सिद्धांत शास्त्र का गृहस्थों के अधिकार से उचित प्रकार निषिद्ध है जिस प्रकार कि सर्वे साधारण के समस्त खुले रूप में झुलक को केशलवन अथवा लङ्गोटी हटाकर तन रहने का निषेध है।

परन्तु यह अरवाद भी दूसरी बात थी परमगुरु का आज्ञा—
 राजन मात्र या अध भी हमको इस पटम्बलम मिश्रांत शास्त्र
 का पद्यात्र अवलोकन एवं मनन करना पड़ा है। यह विशेष
 परिधिर्भाति पदार्थ परिस्थिति ने सर्वथा प्रियम है। यह स्वयं
 अज्ञान अज्ञान है, तिर भी दिग्दर्शक के एवं मिश्रांत के शास्त्र
 समावेश एवं ऐसी समझों को दूर करने के लिये हमें बिना
 इच्छा के भी इन मिश्रांत शास्त्रों का अवलोकन करना पड़ा है।
 अथवा परमात्म के अध्ययन की हमारी अभिलाषा नहीं है
 अथवा सुयोधन हृद भाटिक एवं मन्त्रावना पूरा होना चाहिये
 फिर बिना सब ग्रन्थों के अध्ययन के भी समधिक बोध एवं
 परिज्ञान दिया जा सकता है। अध्ययन भी एक निमित्त मात्र है
 ऐसी हमारी धारणा है। हमने यह भी अनुभव किया है कि
 मिश्रांत शास्त्र बहुत गम्भीर हैं उनमें एक विषय पर अनेक
 कोटिया प्रश्नोत्तर रूप में उठाई गई हैं उन सबों के परिणाम तक
 नहीं पहुँच कर अनेक विद्वान एवं हिन्दी भाषा भाषी मध्य की
 कोटियों तक ही पहुँचि स्थिति समझ लेते हैं। उस प्रकार का
 दुहायोग भी उनकी पूर्ण जानकारी के बिना हो जाता है। अतः
 अनधिकृत विषय में अधिकार करना हित कारक नहीं है।
 मर्यादित नीति और प्रवृत्ति ही उपादेय एवं फलदायक होती
 हैं। इस बात पर समाज को ध्यान देना चाहिये।

—बुद्धि का सदुपयोग—

महर्षियों ने भिन्न २ अनेक शास्त्रों की रचना एक एक विषय

किस गणना में आ सकता है ? फिर भी हम लोग अपने पाण्डित्य का घमण्ड करें और जनता के समस्त बीरवाणी अथवा बीर उपदेश कइकर अपनी समझ के अनुसार ऐसा इतिहास उपस्थित करें जो शास्त्रों के आशय से सर्वथा विपरीत है तो वह वास्तव में विद्वत्ता नहीं है, और न ग्राह्य है। किन्तु अपनी तुच्छ बुद्धि का केवल दुरुपयोग एवं जनता का प्रतारण मात्र है।

आजकल समाज में कतिपय सस्थायें एवं विद्वान ऐसे भी हैं जो अपनी समझ के अनुसार आनुमानिक (अन्शजिया) इतिहास लिखकर ग्रन्थ कर्ता-आचार्यों के समय आदि का निर्णय देने और आगे पीछे के आचार्यों में किन्हीं को प्रामाणिक किन्हीं को अप्रामाणिक ठहराने में हो लगे हुए हैं। इस प्रकार की कल्पना पूर्ण खोज को वे लोग अपनी समझ से एक बड़ा आविष्कार समझते हैं।

इसी प्रकार आज कल यह पद्धति भी चल पड़ी है कि केवल १०० पृष्ठ का तो मूल एवं सटीक ग्रन्थ है, उसके साथ १५० पृष्ठों को भूमिका जोड़कर उसे प्रसिद्ध किया जाता है उस भूमिका में ग्रंथ और ग्रंथकर्ता आचार्यों की ऐसी समालोचना की जाती है जिससे ग्रन्थ और उसके रचयिता-आचार्यों की मान्यता एवं प्रामाणिकता में सन्देह तथा भ्रम उत्पन्न होता रहे।

जिन वीतराग महर्षियों ने गृहस्थों के कल्याण की प्रचुर भावना से उन ग्रन्थों की रचना की है, उनके उस महान् उपकार और कृतज्ञता का प्रतिफल आज इस प्रकार विपरीत रूप में दिया

जारहा है यह देखकर हमें बहुत खेद होता है। इस प्रकार के पाण्डित्य प्रदर्शन से समाज हित के बदले उसका तथा अपना अहित ही होता है। और जैन धर्म के प्रचार के स्थान में उसका नाश एवं विपर्यास ही होता है।

जो जैनधर्म अनादिकाल से अभी तक युग-प्रवर्तक तीर्थंकर, गणधर, आचार्य, प्रत्याचार्य परंपरा से अविच्छिन्न रूप में चला आ रहा है। और जिसका वस्तु स्वरूप प्रतिपादक, सहेतुक अकाट्य सिद्धान्त जीवमात्र के कल्याण का पथ प्रदर्शक है और पूर्वापर अविरोध है उस धर्म में उक्त क्रिया व्युत्क्रांति के हो चिन्ह समझना चाहिये। अस्तु।

हमने अपने पूर्व पुण्योदय से जिनवाणी के दो अक्षरों का बोध प्राप्त किया है उसका उपयोग आगमानुकूल सरलता में तन्त्र ग्रहण और पर प्रतिपादन रूप में करना चाहिये यही बुद्धि का सदुपयोग है और ऐसा सद्भाव धारण करनेमें ही स्व-पर कल्याण है। आशा है हमारे इस नम्र निवेदन पर सत्कृत पाठी तथा आगलभाषा-पाठी सभी विद्वान् ध्यान देंगे।

श्रेष्ठेय धर्मरत्न पण्डित लालारामजी शास्त्री का

आभार या आशीर्वाद

इस ग्रन्थ के लिखने के पहले हमने इस सम्बन्ध में जिनने नोट किये थे उन्हें लेकर हम अपने बड़े भाई साहेब श्रीमान धर्मरत्न पण्डित ५० लालाराम जी शास्त्री महोदय के पास गये थे। उन्होंने हमारे सभी नोटों को व्यास से देखा, और कई बातें हमें

श्रीमान् सेठ वंशीलाल जी गंगाराम काशलीवाल
नादगाव (नासिक)



इस ग्रन्थ की २५० प्रतिया आपके द्रव्य से प्रकाशित हुई हैं

बनाई, साथ ही उन्होंने ने यह बात बड़े आश्चर्य के साथ कही कि 'जीववाएह और वर्मशाएटममुचा गोमाटसार द्रव्यवेदने निरूपण में भरा हुआ है, और पटगणहागम-मिद्धांत शास्त्र में कही भी द्रव्यवेदका बरान नहीं है ऐसा ये समझदार विद्वान भी कहते हैं' । यह बहुत ही आश्चर्य की बात है । अस्तु ।

अनेक गम्भीर संप्रत शास्त्रों का अनुवाद करने के कारण अद्वैत शास्त्री जी का जैसा अमान्यारण एवं परिपक्व बड़ा बड़ा शास्त्रीय अनुभव है और जैसे वे समाज प्रतिष्ठित उन्नत विद्वान हैं उसी प्रकार उन्हें आगम एवं धर्म रक्षण की भी नैतिक चिन्ता रहती है । भौकेसर साहेब के मन्तव्यों से तो वे उन्हीं के तितली हानि समझते हैं परन्तु मिद्धात सूत्र में "सञ्जद" पद कुछ जान एवं उसके तात्पर्य में स्थायी हो जाने से वे आगम में वैपरीत्य आने से समाज भर का अहित समझते हैं, इसका उन्हें अधिक वेद है । इस लिये जिस प्रकार 'दिगम्बर जैन मिद्धात दर्पण प्रथम भाग, नामक ट्रीकट के लिखने के लिये हमें आदेश दिया था । इसी भांति यह प्रथम भी उन्हीं के आदेश का परिणाम है । अन्यथा हम दोनों में से एक भी ट्रीकट के लिखने में सफल नहीं हो पाते, कारण कि अष्ट सद्गुणों, प्रमेय समस्त मातएह रा ज-वार्तिकालकार पञ्चाध्यायी इन ग्रन्थों के अध्यापन तथा संस्था एवं समाज सम्बन्धी दूसरे २ अनेक कार्यों के आग्रिक्य से हमें थोड़ा भी अवकाश नहीं है । फिर भी भाई साहेब की प्रेरणा से हमने दिन में तो नियत कार्य किये हैं, रात्रि में दो दो बजे से

किया। आगरा के प्रख्यात श्रीमान सेठ मगनलाल जी पाटणी आदि अन्य महानुभाव भी उरस्थित थे। कमेटी ने अपने अधिवेशन में कोल्हापुर पट्टाधीश श्रीमान पूज्य भट्टारक जिनसेन स्वामी की नायकता में इस आशय का एक प्रस्ताव सर्वमतसे पास किया कि इस ग्रन्थ रचना के प्रसिद्ध होने के पीछे दो माह में भावपक्षी विद्वान अपना अभिप्राय सिद्ध करें। फिर यह कमेटी परम पूज्य श्री १०८ आचार्य शान्तिसागर जी महाराज के आदेशानुसार सजद पद सम्बन्धी अपना निर्णय घोषित कर देगी। अस्तु।

जिनवाणी जीर्णोद्धारकी प्रवन्धक और टूट कमेटी के सुयोग्य सदस्य श्रीमान सेठ वशीलाल जी गङ्गाराम काशलीवाल, नादगांव (नातिक) निवासां, तथा श्रीमान सेठ गुलाबचन्द जी खेमचन्द जी सागली (कोल्हापुर स्टेट) निवासी भी हैं। इन दोनों महानुभावों ने इस ग्रन्थ को सजद पद सम्बन्धी विवाद को दूर करने वाला एवं अत्युपयोगी समझकर कर स्वयं यह इच्छा प्रगट की कि इस ग्रन्थ की ५०० प्रति छपाई जावे और उनकी छपाई तथा कागज में जो खर्च होगा वह हमारी ओर से होगा। तदनुसार यह ग्रन्थ उक्त दोनों महानुभावों के द्रव्य से प्रकाशित हो रहा है।

दोनों ही महानुभाव देव शास्त्र गुरु भक्त हैं। दृढ धार्मिक हैं। धर्म सम्बन्धी किसी प्रकार का अविनय और विरोध दोनों ही सहन करने वाले नहीं हैं। दोनों ही समाज प्रतिष्ठित और लक्षाधीश हैं। श्री० सेठ वंशीलाल जी काशलीवाल महाराष्ट्र प्रांत के प्रख्यात 'नगर सेठ' कहे जाते हैं। उनकी नादगावमें दो कपास

की गिरनी भी चल रही हैं। नाडगाव म्यूनिस्पालिटी के चेयरमैन भी आप बहुत वर्षों तक रह चुके हैं। वहां के मरकारी व नगर के कार्यों में प्रवान रूप से बुलाये जाते हैं। धवल सिद्धांत त म्रपत्र लिपि के जिय आपन ११०१) रु० प्रदान किये हैं। नाडगाव का विशाल जिन मन्दिर में एक बेनी और मानस्तम्भ बनवाने का सङ्कल्प आप कर चुके हैं इस कार्य में करीब २१०००) रु० लगाना चाहते हैं। श्री० सेठ गुलाबचन्द जी शाह सागली के प्रसिद्ध व्यापारी हैं। जिन जिनो भा० दि० जैन महासभा के मुखपत्र जैन गजट के सम्पादक और सं० सम्पादक के नाते श्रीमान श्रद्धेय धर्मरत्न प० लालाराम जी शास्त्री व हम पर डेफीमेशन (फौजदारी) बेश बम्बई ऐसेम्बली के मेम्बर सेठ बालचन्द रामचन्द जी एम० ए० ने दायर किया था, उस समय इन्हीं श्री० सेठ गुलाबचन्द शाह ने केवल धर्म पक्ष की रक्षा के उद्देश्य से अपना बहुत बड़ा हुआ व्यापार छोड़कर बेलगाव में करीब ढा माह रहकर हमें हर प्रकार की सहायता दी थी, वकीलों को परामर्श देना साक्षियों को तयार करना, आदि सभी कार्यों में वे हमारे सहायक रहे थे। यह उनकी धर्म की लगन का ही परिणाम है। जिस प्रकार हम दोनों भाइयों ने अपने व्यापार की हानि उठाकर और अनेक कष्टों की कुछ भी परवा नहीं करके केवल धर्मपक्ष की रक्षा के उद्देश्य से निष्पृष्टवृत्ति से यह धर्म सेवा की थी उसी प्रकार शोलापुर, कोल्हापुर, पूना आदि (दक्षिण प्रांत) के प्रसिद्ध २ कोट्याधीश महानुभावों ने भी धर्म चिंता से अपनी शक्ति इस

केश में लगाई थी। भारत भर के समाज की आखें भी उस केश की ओर लगी हुई थीं। जिस केश में बम्बई ऐसेम्बली के भू० पू० अर्थ सदस्य (फाइनेस मिनिस्टर) और कोल्हापुर दीवान श्री० माननीय लहरे महोदय, फर्यादी (बिपन्न) के वकील थे उस बड़े भारी केश में पूर्ण सफलता के साथ हमारी विजय होने में उक्त सभी महानुभाव और खासकर श्री० सेठ गुलाबचन्द जी शाह सागली का अथक प्रयत्न ही साधक था। सांगली राज्य के चैम्बर आफ कामर्स के प्रेसीडेंट पद पर रहकर श्री० सेठ गुलाबचन्द जी शाह ने वहा के व्यापारीवर्ग में पर्याप्त आकर्षण किया है। वहा की व्यापार सम्बन्धी उलझनों को आप बड़े चातुर्य से दूर कर देते हैं। श्री० शातिसागर अनाथाश्रम सेडवाल के आप ट्रष्ट कमेटी के मन्त्री हैं। धवल सिद्धात तोम्बपत्र लिपि केलिये आपने अपनी ओर से ५०००) और अपनी सौ० धर्मस्त्री की ओर से १०००) रु० दिया है। दक्षिण उत्तर के समस्त सिद्ध क्षेत्र व अतिशय क्षेत्रों की आप दो बार यात्रा भी कर चुके हैं। आपके ४ पुत्र हैं जो सभी योग्य हैं।

श्री० सेठ वशीलाल जी नादगाव और श्री० सेठ गुलाबचन्द जी सागली दोनों ही अनेक धार्मिक कार्यों में दान करते हैं। श्री० गोपाल दि० जैन सिद्धात विद्यालय मोरेना (ग्वालियर स्टेट) के ध्रौव्य फण्ड में दोनों ने १००१) १००१) रु० प्रदान किये हैं। दोनों ही इन प्रख्यात सस्था के सुयोग्य सदस्य हैं। इस ग्रन्थ प्रकाशन में भी उन्होंने ने द्रव्य लगाया है, इतने निमित्त से ही हम उनकी

आज जिन जातियों में उक्त प्रथायें प्रचलित हैं, उनमें ऐसी कोई भी जाति नहीं है, जो धार्मिक एवं आर्थिकदृष्टि से बड़ी चढ़ी हो, प्रत्युत वे जातियाँ अवःपतन की ओर जा रही हैं ।

१. इसी प्रकार समय २ पर आपने जो अपने विचार समाज के सामने रखे हैं, वे सभी शस्त्रीय एवं अकाट्य युक्तियों से युक्त रहे हैं ।

आपने पञ्चाध्यायी राजवार्तिक तथा पुरुषार्थ सिद्ध्युपाय इन सैद्धान्तिक ग्रन्थों की निरुप एवं गम्भीर टीकायें दी हैं । जो कि विद्वत्समाज में अतीव गौरव के साथ मान्य समझी गई हैं । देहली में आर्य-समाजियों के साथ लगातार छह दिन तक शास्त्रार्थ करके आपने महत्व पूर्ण विजय प्राप्त की है । उसी के सम्मान स्वरूप आपको जैन समाज ने "वादीभ केसरी" की पदवी से विभूषित किया है । आज से करीब २० वर्ष पहिले आपने श्री गो० दि० जैन सिद्धांत विद्यालय मोरेनाको उस हालत में संभाला था, जब कि इस विद्यालय का कोई धनी धोरी हो नहीं दीखता था आपसी दलबन्दी के कारण विद्यालय के कार्यकर्ता अध्यापक वर्ग विद्यालय से चले गये थे ।

१. उच्च पदाधिकारी योग्य संचालक के नहीं मिलने के कारण विद्यालय के चलाने में अतीव कठिनाई महसूस कर रहे थे उस कठिन समय में आपने आकर विद्यालय की बागडोर अपने हाथ में ली थी, और विद्यालय को आर्थिक सङ्कट से दूर कर विद्यालय के ध्येयके अनुकूल ही अभी तक बराबर विद्यालयको आप चला

रहे हैं। बीच में इसमें अनेक मगडे और विल्ल तथा बाघाये भी मंडी गी गई, परन्तु उन सब बड़ी से बड़ी टक्करों से बचा कर विद्यालय को उच्च धार्मिक आदर्शों के माध्यम से चलाया है। यह आपका ही अनोखी विशेषता है। जो कि अनेक विकट मद्दतों के आने पर भी आप सबका अपने ऊपर झेलते हुए निर्भीकता और दृढ़ता के साथ कार्य में सलग्न रह रहे हैं। वर्तमान में विद्यालय का प्रबन्ध व पढ़ाई आदि सभी बातें बड़े अच्छे रूप में चल रही हैं ग्वालियर दरबार से भी विद्यालयको १००) माहवार मिल रहा है। यह सब आपके सतत प्रयत्न का ही परिणाम है।

कई वर्षों तक भारतवर्षीय दिगम्बर जैन महासभा पण्डितालय के मन्त्री भी आप रहे हैं। आपके मन्त्रित्व कालमें परोक्षालयने थोड़े ही समय में अच्छी रन्ति कर दिखाई थी।

ग्वालियर स्टेट में भी आपका अच्छा सम्मान है, आनन्देरी-मजिस्ट्रेटके पद पर आप बहुत वर्षों तक रह चुके हैं। वर्तमानमें आप ग्वालियर गवर्नमेंट की डिस्ट्रिक्ट ओफ़िस कमेटी के मेंबर हैं। दोनों कर्मा के उपलक्ष्य में आपको श्रीमान हिज हाइनेस ग्वालियर दरबार की ओर से पोशाकें भेट में प्राप्त हुई हैं।

वंश परिचय

आप चावली (आगरा) निवासी स्वर्गीय श्रीमान लाला तोतारामजी के सुपुत्र हैं, लाला जी गांव के अत्यन्त प्रतिष्ठित एवं धार्मिक सज्जन पुरुष थे उनके छह पुत्रों में सब से बड़े पुत्र लाला रामलाल जी थे जो बाल ब्रह्मचारी रहे, ५५ वर्ष की आयुमें

सन्ध्या अन्त हो गया ।'

उनके वर्तमान पुत्रों में सब से बड़े लाला मिठनलाल जी हैं । उन्होंने अलीगढ़ में पं० छेगलाल जी से संस्कृत का अध्ययन किया था वे भी बहुत धार्मिक हैं ।

उनसे छोटे श्रीमान धर्मरत्न पं० लालाराम जी शास्त्री हैं, आपने अनेकों संस्कृत के उच्चकोटि के ग्रंथों की भाषा टीकाएँ बनाई हैं । आदि पुराण की समीक्षा की परीक्षा आदि ट्रैक्ट भी लिखे हैं जिनका समाज ने पूरा आदर किया है । तथा भक्ता-मर शतद्वयी नामक संस्कृत ग्रन्थ की बड़ी सुन्दर स्वतन्त्र रचना भी आपने की है । भारतवर्षीय दिगम्बर जैन महासभा के सहायक महासूत्री पद पर भी आप अनेक वर्षों रहे हैं, जैनगजट के सम्पादक भी आप रह चुके हैं । आप समाज में लब्ध-प्रतिष्ठ व उन्नत विद्वान हैं और अत्यन्त धार्मिक हैं आप द्वितीय प्रतिमाधारी श्रावक हैं, इस समय आप मैनपुरी में अपने कुटुम्बियों के साथ रहते हुये वहीं व्यापार करते हैं ।

—आचार्य सुधर्म सागर जी महाराज—

श्रीमान परमपूज्य विद्वत्पदा श्री १०८ आचार्य श्री धर्म-सागर जी महाराज वक्त धर्मरत्न जी के लघु भ्राता थे, आचार्य महाराज ने सब के समस्त मुनिराजों को संस्कृत का अध्ययन कराया था, सुधर्म श्रावकाचार सुधर्म ध्यान प्रदीप, चतुर्विंशिका इन महान् संस्कृत ग्रंथों की कई हजार श्लोकों में रचना की है । ये ग्रन्थ समाज के हित के लिये परम साधन भूत हैं । महाराज ने

ग्रन्थ परिचय

षट्चरणागम जैन उक्त एवं जैन वाक्यमय की वदमान में जड़ हैं, अथवा यह कहना चाहिये कि जीव उक्त और कर्म सिद्धांत का यह सिद्धांत शास्त्र अद्भुत भरदार है। इसमें सन्देह नहीं कि इस के पठन-पाठन का अधिकार सर्व साधारण को नहीं है। केवल मुनि सन्तदाय को ही इसके पठन-पाठन का अधिकार है। इसी आशय को नेहरू परिवार जी ने सिद्धांत शास्त्र के मुख्य विकस और गुह्यियों द्वारा इस के पठन-पाठन का विराव किया है। इन का यह मुन्नाव अगमानुद्धत ही है। जबसे उक्त ग्रन्थों का

प्रकाशन हुआ है, सभी से दिगम्बर जैन धर्म की मुख्य २ मान्यताओं को अनावश्यक एवं अप्रामाणिक सिद्ध करने का प्रयत्न किया जाने लगा है।

वर्तमान में दिगम्बर जैन विद्वानों में तीन प्रकार की विचार धाराएँ हैं, प्रायः तीनों प्रकार के विचार वाले विद्वान अपनी २ मान्यताओं का आधार पटलपट्टागम को घमलाते हैं, शुद्ध लोगो का विचार है कि स्त्रीश्रुति, मयस्त्रश्रुति तथा केवली कवलादार दिगम्बर जैनागम से भी मिला होते हैं और इसमें पटलपट्टागम के महर्षिवाक्षेप्रकाशन-कालावर-भावाक्ष-षट्स्थ प्रत्युपायों में मानुषी के चौदह गुणस्थानों का पर्यन्त प्रमाण में देते हैं, परन्तु पाषण्डे गुणस्थान में ऊपर कीन भी मानुषी की गई है, तथा दिगम्बर जैन आचार्य परम्परा ने कौन सी मानुषी के चौदह गुणस्थान बताये हैं ? दिगम्बर जैन धर्म की ऐतिहासिक सामग्री एवं पुरातत्व सामग्री में क्या कदी पर द्रव्यस्त्री के मोक्ष का चर्लेग्य मिलता है ? अथवा कदी पर कोई मुक्त द्रव्यस्त्री की मूर्ति उपलब्ध है ? इत्यादि बातों पर विचार करने से यह स्थूल बुद्धि वालों को भी सरलता से प्रतीत हो जाता है कि जहा पर मानुषियों के छठे आदि गुणस्थानों का वर्णन है वह मय भाव की अपेक्षा से ही है, न कि द्रव्यापेक्षा से।

दूसरी प्रकार की विचार धारा वाले वे लोग हैं जो द्रव्यस्त्री की दीक्षा, तथा मुक्ति का निषेध तो करते हैं और पटलपट्टागम में बताये गये, मानुषी के चौदह गुणस्थानों को भाव की अपेक्षा से

इच्छेय श्रीमान न्यायालुद्धार जी का इस विद्वत्ता—पूर्ण ग्रन्थ के लिखने का है, इसके लिये मैं पण्डित जी को मूल २ प्रशंसा करता हूँ, इन कृतियों केलिये समाज उनका सदैव कृतज्ञ रहेगा ।

रामप्रसाद जैन शास्त्री,

स्थान-दि० जैन मन्दिर, सन्यासक-दि० जैन सिद्धांत दर्पण,
भूतेश्वर जालवादेशी बंबई, (दि० जैन पंचायत बंबई)

१-१-१८४७ ।

प्रकाशक के दो शब्द

अभी दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण के तीनों भाग बम्बई की दिगम्बर जैन पंचायत ने ही अपने व्यय से छपाकर सर्वत्र विना मूल्य भेजे हैं । इस महत्त्व पूर्ण ग्रन्थ को भी बम्बई पंचायत ही छपाना चाहती थी परन्तु कवलाना में नाङ्गाव निवासी श्रीमान सेठ बंशीलाल जी काशलीवाल तथा सांगली निवासी श्रीमान सेठ गुलाबचंद जी शाह ने ग्रन्थ के विषय को संयत पद निष्पायक समझकर इसे अत्युपयोगी समझा और बहुत सन्तोष व्यक्त किया दोनों महानुभावों की इच्छा थी कि यह ग्रन्थ हमारे द्रव्य से छपा कर बाँट जाय । बम्बई पंचायत ने उन दोनों श्रीमानों की सदिच्छा को स्वीकार किया है । २५०-२५० प्रति दोनों सज्जनों के द्रव्य से छपाई गई है । इस धर्म प्रेम पूर्ण सहायता के लिये पंचायत उक्त दोनों महानुभावों को बहुत धन्यवाद देती है । हम समझते हैं कि जिस सिद्धांत रक्षण के सदुद्देश्य से बम्बई पंचायत

श्रीमन् धर्मरत्न पं० लालाराम जी शास्त्री, मैनपुरी



उद्देश्य श्रीमान न्यायालङ्कार जी का इस विद्वत्ता—पूर्ण ग्रन्थ के लिखने का है, इसके लिये मैं परिणत जी को मूरि र प्रशसा करता हू, इन कृतियों के लिये समाज उनका सदैव कृतज्ञ रहेगा ।

रामप्रसाद जैन शास्त्री,

स्थान-दि० जैन मन्दिर, सम्पादक-दि० जैन सिद्धांत दर्पण,
भूलेश्वर कालवादेवी बंबई, (दि० जैन पंचायत बम्बई)

१-१-१८४७ ।

प्रकाशक के दो शब्द

अभी दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण के तीनों भाग बम्बई की दिगम्बर जैन पंचायत ने ही अपने व्यय से छपाकर सर्वत्र बिना मूल्य भेजे हैं । इस महत्त्व पूर्ण ग्रन्थ को भी बम्बई पंचायत ही छपाना चाहती थी परन्तु कवलाना में नादगांव निवासी श्रीमान सेठ बंशीलाल जी काशलीवाल तथा सांगली निवासी श्रीमान सेठ गुलाबचंद जी शाह ने ग्रन्थ के विषय को संयत पद निर्णायक समझकर इसे अत्युपयोगी समझा और बहुत सन्तोष व्यक्त किया दोनों महानुभावों की इच्छा थी कि यह ग्रन्थ हमारे द्रव्य से छपा कर बांटा जाय । बम्बई पंचायत ने उन दोनों श्रीमानों की सदिच्छा को स्वीकार किया है । २५०-२५० प्रति दोनों सज्जनों के द्रव्य से छपाई गई हैं । इस बर्मे प्रेम पूर्ण सहायता के लिये पंचायत उक्त दोनों महानुभावों को बहुत धन्यवाद देती है । हम समझते हैं कि जिस सिद्धांत रक्षण के सद्दुद्देश्य से बम्बई पंचायत

श्रीमन् धर्मरत्न पं० लालाराम जी शास्त्री, मैनपुरी



ने इस संज्ञक पद सम्बन्धी विवाद को दूर करने के लिये अपनी शक्ति लगाई है और पूर्ण चिन्ता रखी है उसकी सफल समाप्ति श्रीमान् विद्वद्गर पं० रामप्रसाद जी शास्त्री, पृथ्वी श्री क्षुद्रक सूरिसि जी के सहेतुके लेखों से तथा इस "सिद्धांत सूत्र समन्वय" ग्रन्थ द्वारा अवश्य हो जायगी ऐसी आशा है । इस अपूर्व खोज के साथ लिखे गये गम्भीर ग्रन्थ निर्माण के लिये सम्बन्ध पंचायत श्रीमान् विद्यावारिधि वादीभ केसरी न्यायालङ्कार पं० मन्मथनलाल जी शास्त्री की अतीव कृतज्ञ रहेंगी ।

सुन्दरलाल जैन,

अध्यक्ष दि० जैन पंचायत सम्बन्ध ।

(प्रतिनिधि—रायबहादुर सेठ जुझारमल मूलचन्द जी)

मुद्रक के दो वाक्य

धवला के ६३वें सूत्रमें 'संज्ञक' पद न होने के विषय में विद्वान् लेखक महोदय ने जो इस पुस्तक द्वारा स्पष्टीकरण किया है हमारी उससे पूर्ण सहमति है ।

इस पुस्तक के छापने में संशोधन, छपाई तथा सफाई कह यथाशक्य सावधानी से ध्यान रक्खा गया है किन्तु टाइप पुराना अतएव घिसा हुआ होने के कारण अनेक स्थानों पर मात्राये रेफ आदि स्पष्ट नहीं छप सके हैं । नये टाइप को यथासमय प्राप्त करने का भगीरथ प्रयत्न किया गया किन्तु सफलता न मिल सकी । पुस्तक की आवश्यकता बहुत शीघ्र थी अतः उस पुराने टाइप में

ही पुस्तक छापनी पड़ी। इस विवशता को पाठक महानुभाव
ध्यामे न रखकर छपाई की अनिवार्य त्रुटि को समालोचना का
विषय न बनावेंगे ऐसी आशा है।

—अजितकुमार जैन शास्त्री।

प्रो.—अकलङ्क प्रेस, चूडी सराय मुलतान शहर।



आवश्यक निवेदन

इस महत्व पूर्ण ग्रन्थ का ध्यान से पढ़ें। मनन करने के पीछे
ग्रन्थ के सम्बन्ध में जैसी भी आपकी सम्मति हो निम्न लिखित
पते पर शीघ्र ही भेजने की अवश्य कृपा करें।

श्रीमान विद्यावारिधि न्यायालङ्कार

पं० मकखनलाल जी जैन शास्त्री,

प्रिसिपल:—श्री० गो० दि० जैन सिद्धांत विद्यालय,

मोरेना (ग्वालियर स्टेट)

निवेदक:—रामप्रसाद जी जैन शास्त्री,

(दिगम्बर जैन पचायत बम्बई की ओर से)



श्रीमान् विद्यावारिधि वादीभवेशरी, न्यायालङ्कार, धर्मधीर
प० मकखनलाल जी शास्त्री
सम्पादक-जैन बोधक



१। शक्तिरुद्रत विद्वान्, प्रभावक लेखक और इस सिद्धान्त
सूत्र समन्वय ग्रन्थ के रचयिता आप ही हैं

श्री वधेमानाय नमः ।

सिद्धान्त सूत्र समन्वय

(सिद्धान्त शास्त्र-रहस्य समझने की तालिका (कुजी))

ट् खण्डागम रहस्य और संजद पद
पर विचार

अरहंत भासि यत्थंगणहरदेवेहि गत्थियं सव्वं
पणमामि भत्तिजुत्तं सुदणाणमहोवयं सिरसा ॥
अर्हत्सिद्धान्नमस्कृत्य स्वरिसाधूश्च भावतः ।
जिनागममनुस्मृत्य प्रबन्धं रचयाम्यहम् ।

श्रीमत्परम पूज्य आचार्य धरदेण से पढ़कर आचार्य भूतवली
पुष्पदन्त ने पट् खण्डागम सिद्धान्त शास्त्रों की रचना की है और
उन्होंने तथा संमस्त आचार्य एव मुनिराजो ने मिलकर उन
सिद्धान्त शास्त्रों को समाप्ति होने पर जेष्ठ शूक्ला पंचमी के
दिन उनकी पूजा की थी तभी से उस पंचमी का नाम श्रुत पंचमी
प्रसिद्ध होगया है । 'लिखित शास्त्र पहले नहीं थे श्रुतपंचमी से हि
चले' यह कहना तो ठीक नहीं है, श्रुत पूजा (सिद्धान्त शास्त्र की

(३)

बहुत प्रयत्न और द्रव्य व्यय के साथ मुद्रित कराकर सर्वत्र भेज दिये हैं। ये सब बातें समान के सामने आचुक्षु हैं अतः उनपर कुछ भी लिखना व्यर्थ है।

परन्तु यहा पर विचारणीय बात यह है कि प्रो० होरा लाल जी का मत है कि “श्वेताम्बर और दिगम्बर दोनों सम्प्रदायो में कोई मौलिक (खास-मूल भूत) भेद नहीं है, द्रव्य स्त्री मोक्ष जा सकती है आदि बातें श्वेताम्बर मानते हैं दिगम्बर शस्त्र भी उसी बात को स्वीकार करते हैं” उसके प्रमाण में ये सबसे प्राचीन शास्त्र इन्हीं षट् खण्डाग सिद्धान्त शास्त्रों को आधार बताते हैं, उनका कहना है कि “धवल सिद्धान्त के ६३ वें सूत्र में सयत पद होना चाहिये और वह सूत्र द्रव्य स्त्री के ही गुणस्थानों का प्रतिपादक है, अतः उस सयत पद विशिष्ट सूत्र से द्रव्य स्त्री के १४ गुणस्थान सिद्ध हो जाते हैं।” इस कथन की पुष्टि में प्रोफेसर साहन् ने उस ६३ वें सूत्र में सयत पद जोड़ने की बहुत इच्छा की थी परन्तु संशोधक विद्वानों में विवाद खड़ा हो जाने से वे सूत्र में तो सजद पद नहीं जोड़ सके किंतु उस सूत्र के हिन्दी अनुवाद में उन्होंने सजद पद जोड़ ही दिया। जो सिद्धान्त शास्त्र और दिगम्बर जैन धर्म के सर्वथा विपरीत है। इन्हीं प्रोफेसर साहब ने इस युग के आचार्य प्रमुख स्वामी कुन्दकुन्द को इस लिये अप्रमाण बताया है कि वे अपने द्वारा रचित शास्त्रों में द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान से ऊपर के सयत गुणस्थान नहीं बताते हैं। प्रो० सा० की इस प्रकार की समझी हुई निराधार एवं हेतुशून्य

(६)

किसी आकाक्षा वश पक्षान्ध मोहित बुद्धि पर खेद और आश्चर्य होता है जहा कि दिगम्बर सिद्धान्त एवं आगम की रक्षा की कुछ भी परवा नहीं है। ऐसे विद्वानों का उत्तर देना भी व्यर्थ है जा ग्रन्थाशय के विरुद्ध निरावार, उल्टा सीधा चाहे जैसा अपना मत ठोकते हैं। हमारा मन तो यह है कि प्रत्येक विद्वान् एवं विवेकी पुरुष को अपना उद्देश्य सच्चा और दृढ़ बनाना चाहिये जिस आगम के आधार पर हमारी धार्मिक मर्यादाएँ एवं निर्दोष अकाट्य सिद्धान्त सदा से अक्षुण्ण चले आ रहे हैं उन आगम में अपनी आकाक्षा मानमर्यादा एवं अपनी समझ सूझके दृष्टि कोण से कभी कोई परिवर्तन करने की दुर्भावना नहीं करना चाहिये। आगम के एक अक्षर का परिवर्तन (घटाना या बढ़ाना) भी महान् पाप है। आगम के विचार में जन समुदाय एवं बहुमत का भी कोई मूल्य नहीं है।

जिन दिनों चर्चासागर ग्रन्थ को कुछ बन्धुओं द्वारा अप्रमाण घोषित किया गया था, उस समय हमें बहुत खेद हुआ था क्योंकि चर्चा सागर एक सग्रह ग्रन्थ है, उस में गोष्मट सार, राजवार्तिक, मूलाचार पूजासार, आदि पुराण आदि शास्त्रों के प्रमाण दिये गये हैं अतः वे सब अप्रमाण ठहरते हैं, इस लिए उस जन समुदाय और विद्वत्समाज के बहुमत को विरुद्ध देखकर भी हमने कोई चिन्ता नहीं की, और उन महान् शास्त्रों के रक्षण का लक्ष्य रखकर “चर्चा सागर पर शास्त्रीय प्रमाण,, इस नाम का एक ट्रैक्ट लिखा था जो बम्बई समाज द्वारा मुद्रित होकर

(७)

सर्वत्र भेजा गया। उस समय हमारे पास समाज के ४-५ कर्ण-धारो के पत्र आये थे कि वक्त ट्रैक्ट को आप अपने नाम से नहीं निकालें अन्यथा राय बहादुर लाला हुलास राय जी जैसे तेरह पन्थ शुद्धान्ताय वाले महानुभावो मे जो विशेष प्रतिष्ठा आप की है वह नहीं रहेगी, उत्तर मे हमने यही लिखा था कि हमारी प्रतिष्ठा रहे चाहे नहीं रहे, किन्तु आगमकी पूर्ण प्रतिष्ठा अक्षुण्ण रहनी चाहिये। हमारे नाम से निकलने मे उस ट्रैक्ट वा अधिक उपयोग हो सकेगा। जहा आचार्य वचनो को अप्रमाण ठहरा कर उनकी प्रतिष्ठा भङ्ग की जा रही है वहां हमारी प्रतिष्ठा क्या रहती है और उसका क्या मूल्य है ? श्री० राय बहादुर लाला हुलास राय जी आदि सभी सज्जनों का वैसे ही धार्मिक वात्सल्य हमारे साथ आज भी है जैसा कि उस ट्रैक्ट निकलने से पहले था। इत्युक्त चर्चा सागर के रहस्य और महत्व को समाज अब सम्मत्त चुका है। अस्तु

आज भी उसी प्रकार का प्रसङ्ग आ गया है, सज्जद पद का उस सिद्धान्त शास्त्र के मूल सूत्र में जुड़ जाना और उस का ताम्र पत्र जैसी चिरकाल तक स्थायी प्रति मे खुद जाना भारी अनर्थ और चिन्ता की बात है। कारण, उस के द्वारा द्रव्य स्त्री को उसी पथोय से मोक्ष सिद्ध होती है यह तो स्पष्ट निश्चित है ही, साथ मे सवस्त्र मुक्ति, हीन सहनन मुक्ति, बाह्य अशुद्धि मे भी मुक्ति शूद्रादि के भी मुनिपद और मुक्ति प्राप्तिकी सम्भावना होना सहज होगी। एक अनर्थ दूसरे अनर्थ का साधन बन जाता है। वैसी

(=)

इशा ने परम शुद्धि मुनि धर्म एवं नोज पात्रता, बिना बाह्य शुद्धि के भी सर्वत्र दीखने लगेगी अथवा वास्तव में कड़ी भी नहीं रहेंगी ये सब अनर्थ धवल सिद्धान्त के ६३ वें सूत्र में सङ्ग पद जोड़ देने में होने वाले हैं। फिर तो सिद्धान्त शास्त्र भी दिगम्बराचार्यों की सम्पत्ति नहीं मानी जायगी। अब इस सिद्धान्त विधात की चिन्ता से ही हम को दिगम्बर जैन सिद्धान्त दर्पण (प्रथम भाग) नाम का ट्रैक्ट लिखना पड़ा था जो कि मुद्रित होकर सर्वत्र भेजा जा चुका है और आज इस ट्रैक्ट को लिखने के लिये भी बाध्य होना पड़ा है। श्री मान पूज्य शुल्तक मूर सिद्ध जी महाराज श्री मान विठ्ठल प० राम प्रसाद जी गाली भा इसी चिन्ता वश लेखक व ट्रैक्ट लिखने में प्रयत्नशील बन चुके हैं। और इसी चिन्ता वश बम्बई की धर्म परायण पञ्चायत एवं बड़ा के प्रमुख कार्यकर्ता श्री० सेठ निरञ्जन लाल जी, सेठ चावमल जी बज्जी सेठ सुन्दर लाल जी अध्वन पचायत प्रतिनिधि राय बहादुर सेठ जुहार मल मूल चन्द जी सेठ वनमुख लाल जी काना, सेठ परमेश्वरी गस जी आदि महानुभाव हृदय से नगे हुए हैं। उन्होंने और बम्बई पञ्चायत ने इन समस्त विशाल ट्रैक्टों के छपाने में और उभय पक्ष के विद्वानों को बुलाकर लिखित विचार (शास्त्रार्थ) कराने में मानसिक, शारीरिक एवं आर्थिक सब प्रकार की शक्ति लगाई है, इसके लिये इन सबों की जिज्जा आभार माना जाय सब धोड़ है। अधिक लिखना व्यर्थ है इसी सङ्ग पद की चिन्ता ने वश्वन्ध, चारित्र्यकर्तव्य, परमपूज्य श्री १०८ आ० शान्तिनागर

जो महाराज भी विशेष चिन्तित हो गये हैं, जो कि आगम रक्षा की दृष्टि से प्रत्येक सम्यक्त्व-शाली धर्मोत्तमा का कर्तव्य है। जिन को इस सञ्जद पर के हटाने की चिन्ता नहीं है उन-
की दृष्टि से फिर तो श्वेताम्बर और दिगम्बर मतों में भी कोई मौलिक भेद प्रतीत नहीं होगा जैसे कि प्रो० हीरा लाला जी की दृष्टि में नहीं है।

यहां पर इतना स्पष्ट कर देना भी आवश्यक समझते हैं कि जितने भी भाव-पक्षी (जो सञ्जद पद सूत्र में रखना चाहते हैं) विद्वान् हैं, वे सभी द्रव्य स्त्री को मोक्ष होना सर्वथा नहीं मानते हैं, और न वे श्वेताम्बर मत की मान्यता से सहमत हैं, उनका कहना है कि सूत्र में सयत पद द्रव्य वेद की अपेक्षा से नहीं किन्तु भाव भेद की अपेक्षा से रख लेना चाहिए। परन्तु उनका कहना इस लिये ठीक नहीं है कि जो भाव वेद की अपेक्षा वे लगाते हैं वह उस सूत्र में घटित नहीं होती है। वह सूत्र तो केवल द्रव्य स्त्री के ही गुण-स्थानों का प्ररूपक है, वहां सयत पद का जुड़ना दिगम्बर सिद्धान्त का विधातक है, आगम का सर्वथा लोपक है। वे जो गोमट्टसार की गाथाओं का प्रमाण देते हैं ते सब गाथाएँ भी द्रव्य निरूपक हैं। वे उन्हें भी भाव निरूपक बताते हैं। परन्तु वैसा उनका कहना मूल ग्रन्थ और टीका ग्रन्थ दोनों से सर्वथा बाधित है। यह बात ऐसी नहीं कि जो लम्बे चौड़े प्रमाण शून्य लेख लिखे जाने से अथवा गुणस्थान मार्गणा अनुयोग, चूर्णिसूत्र

उच्चारणमृत्र आदि सैद्धान्तिक पदों का नामोल्लेख के प्रदर्शन करने मात्र से यों ही विवाद में बनी रहें। विचारकोटि में आने पर सचों की समझ में आ जायगी। और उस तत्त्व के अनेक विशेषज्ञ जो हिंदी भाषा द्वारा गोमट्टमार का मर्म समझते हैं वे भी सब अच्छी तरह समझ लेंगे जो निर्णी। बात इ वह अन्य या अभी नहीं हो सकती। श्री५० पन्नानाल जी मानी, श्री० १० फूल चन्द जी शास्त्री प्रभृति विद्वान् इन गोमट्टमारादि शास्त्रों के ज्ञाता हैं, फिर भी उनके ग्रन्थाशय के विरुद्ध लेख देखकर हमें कहना पड़ता है कि या तो वे अब पक्ष-माह में पड़ कर निष्पक्षता और आगम की भी परवा नहीं कर रहे हैं, और समझते हुए भी अन्यथा प्रतिपादन कर रहे हैं, अथवा यदि उन्हें न गोमट्ट-सार और सिद्धान्त शास्त्रों को केवल भाव भेदनिरूपक ही समझा है तो उन्हें पुनः उन ग्रन्थों के अन्वयत्व को गवेषणात्मक बुद्धि से अपने दृष्टि कोण को बदल कर मनन करना चाहिये। हम ऐसा लिख कर उन पर कोई आक्षेप करना नहीं चाहते हैं परन्तु ग्रन्थों की स्पष्ट कथनों को देखते हुए और उस के विरुद्ध उक्त विद्वानों का कथन देखते हुए उपर्युक्त दो ही विकल्प हो सकते हैं अतः आक्षेप का सर्वथा अभिप्राय नहीं होने पर भी हमें वस्तु स्थिति वश इतना लिखना अनिच्छा होते हुए भी आवश्यक हो गया है। इस लिये वे हमें क्षमा करें।

संज्ञद पद पर विचार

धवल सिद्धान्त शास्त्र के ६३ वें सूत्र में संज्ञद पद नहीं है क्यो कि वह सूत्र द्रव्य स्त्री के ही गुणस्थानो का प्रतिपादक है । परन्तु भावपक्षी सभी विद्वान् एक मन से यह बात कहते हैं कि समस्त षट् खण्डागम में कहीं भी द्रव्य वेद का वर्णन नहीं है, सर्वत्र भाव-भेद का ही वर्णन है । द्रव्य स्त्री के कितने गुणस्थान होते हैं ? यह बात दूसरे ग्रन्थो से जानी जा सकती है , इस सिद्धान्त शास्त्र से तो केवल भाववेद में सभव जो गुणस्थान है उन्हीं का वर्णन है । प० पन्नालाल जी सोनी० फूलचन्द जी शास्त्री प० जिनदास जी न्याय तीर्थ, आदिसभी भावपक्षी विद्वान् सबस मुख्य बात यही बताते हैं कि समूचा सिद्धातशास्त्र भाव निरूपक है, द्रव्य निरूपक वह नहीं है ।

संज्ञद पद को ६३ वें सूत्र में रखने के पक्ष में भाववेदी विद्वानो के चार प्रख्यात हेतु इस प्रकार हैं—

१—समूचे सिद्धान्त शास्त्र में (षट् खण्डागम में) सर्वत्र भाव वेद का ही वर्णन है, द्रव्य वेद का उसमें और गोमट्टसार में कहीं भी नहीं है ?

२—आत्मापाधिकार में भी सर्वत्र भाव-वेद का ही वर्णन है क्योंकि उसमें मानुषी के चौदह गुणस्थान बताये गये हैं ?

३—यदि षट् खण्डागम में द्रव्य वेद का वर्णन होता तो सूत्रों

मे उस का उल्लेख पाया जाता, परन्तु सूत्रों में द्रव्य वेद के नाम से कोई भी नहीं उल्लेख नहीं पाया जाता है। अतः षट् खण्डागम-सिद्धान्त शास्त्र में द्रव्य वेद का कथन सर्वथा नहीं है ?

४—टीकाकारों ने जो द्रव्य वेद का निरूपण किया है वह मूल कथन से विरुद्ध है, उन्होंने ने भूल की है।

ये चार हेतु प्रधान हैं जो सञ्जद-पद के रखने में दिये जाते हैं।

इन चारों बातों के उत्तर में जो हम षट् खण्डागम शास्त्र के अनेक सूत्रों और ध्वला के प्रमाणों से यह सिद्ध करेंगे कि उक्त सिद्धान्त शास्त्र में और गोमट्टसार में द्रव्य भेद का भी मुख्यता से वर्णन है और भाव वेद के प्रकरण में भावभेद का वर्णन है।

उपर्युक्त बातों के उत्तर में हम जो प्रमाण देंगे उन्हें समझने के लिये हम यहाँ पर चार तालिकाएँ देते हैं, उक्त तालिकाओं (कुञ्जी) से षट् खण्डागम की कथन पद्धति, प्रकरणगत सम्बन्ध और क्रमबद्ध विवेचन का परिज्ञान पाठकों को अच्छी तरह हो जावेगा।

षट् खण्डागम के रहस्य को समझने के लिये

चार तालिकाएँ (कुञ्जी)

वे चार तालिकाएँ हमने छह श्लोकों में बना दी है वे इस

प्रकार हैं—

गुणसंयमपर्याप्तियोगात्तापश्च मागेणाः ।
 प्ररूपिता. यथापात्रं द्रव्यभावप्रवेदिभिः ॥१॥
 गत्या सार्धं हि पर्याप्ति. योगः कायश्च यत्र वै ।
 द्रव्यवेदस्तु तत्र स्याद्भावश्चान्यत्र केवलम् ॥२॥
 पर्याप्तात्तापसामान्याऽपर्याप्तात्तापकास्त्रयः ।
 ओघादेशेषु भावेन द्रव्येणापि यथायथम् ॥३॥
 मागेणासु च यो वेदो मोहकर्मोदर्येन सः ।
 सूत्रेषु द्रव्यवेदस्य नामोल्लेखस्ततः कथम् ॥४॥
 गत्यादिमार्गणामध्ये गुणस्थानसमन्वयः ।
 देहाश्रयाद्विना न स्याद्द्रव्यवेदः स एव च ॥५॥
 सूत्राशयानुरूपेण ध्वलायां तथैव च ।
 गोमट्टसारैः सर्वत्र द्रव्यवेदः प्ररूपितः । ॥६॥

(रचयिता—मन्मथनलाल शास्त्री)

इतने पङ्क्तियों का यह अर्थ है कि—

गुणस्थान, संयम, पर्याप्ति, योग, आत्ताप, और मागेणाएँ ये सब द्रव्य और भाव विधान के विशेषज्ञों (आचार्यों) ने द्रव्य शरीर की पात्रता के अनुसार ही प्ररूपण की हैं। अर्थात् चारों गतियों में जैसा जहाँ शरीर होगा, जैसी पर्याप्ति (और अप-पर्याप्ति) होगी, जैसा योग—काययोग या मिश्रकाय होगा और जैसा आत्ताप—पर्याप्ति, अपर्याप्ति, सामान्य-होगा उसी के अनुसार उसमें गुणस्थान और संयम रह सकेंगे। इसी सिद्धान्त को लेकर

यथा सभवे भाववेद और द्रव्यवेद दोनों की विवक्षा से वर्णन किया गया है ।

इस श्लोक से यह बात प्रगट की गई है कि आलापों में पर्याप्ति अपर्याप्ति और सामान्य इन तीन बातों की प्रधानता से कथन है उनमें जहां तक जो समस्त गुणस्थान उपयोग पर्याप्ति प्राण आदि हो सकते हैं वे सत्र ग्रहण कर लिये जाते हैं, उस ग्रहण में कहीं द्रव्यवेद की विवक्षा आ जाती है, कहीं पर भाववेद की आ जाती है ।

इस कथन से वह शका और समझ दूर हो जाती है जो कि यह कहा जाता है कि "आलापों में भाववेद का ही सर्वत्र वर्णन है मानुषी के चौदह गुणस्थान बताये गये हैं" वह शब्दा इस लिये नहीं हो सकती है कि आलापों में ही मानुषी की अपर्याप्ति अवस्था में पहला दूसरा ये दो गुणस्थान बताये गये हैं, भाव की अपेक्षा ही होती तो सयोग गुणस्थान भी बताया जाता । अतः सर्वत्र आलापों में भाववेद का ही कथन है यह कहना असङ्गत एवं प्रत्याधार से विरुद्ध है ।

चौथे श्लोक का अर्थ यह है कि—

मार्गणाओं में एक वेद मार्गणा भी है, वहां मोहनीय कर्म का भेद नोकषाय-जनित परिणाम रूप ही वेद लिया गया है । और कहीं-पर-गुणस्थान मार्गणाओं में द्रव्यवेद का ग्रहण नहीं है फिर पट् खण्डागम सूत्रों में द्रव्य-वेद का नामोल्लेख करके कथन कैसे किया जा सकता है ? अर्थात् पट् खण्डागम में गुण-

स्थान और मार्गणाओ का ही यथायोग्य समन्वय बताया गया है । उन में द्रव्यवेद कहीं पर आया नहीं है । इस लिये प्रतिज्ञात क्रम वर्णन पद्धति में द्रव्यवेदो का नामोल्लेख किया नहीं जा सकता है ।

इस कथन से—षट खण्डागम में यदि द्रव्यवेद का कथन होता तो सूत्रो में द्रव्यवेद का उल्लेख होता—इस शका और समझ का निरसन हो जाता है ।

फिर यह शका और बढ़ जाती है कि जब द्रव्यवेद का सूत्रो में नामोल्लेख नहीं है तब उसकी विवक्षा से उन में कथन भी नहीं है केवल भाववेद की विवक्षा से ही कथन है इस शका का निरसन पाचवें श्लोक से किया गया है।

पांचवें श्लोक का अर्थ यह है कि—

गति, इन्द्रिय काय योग इन मार्गणाओ में जो गुणस्थानो का समन्वय बताया गया है वह द्रव्य शरीरो के आधार से ही बताया गया है । विना द्रव्य शरीरो की विवक्षा किये वह कथन बन ही नहीं सकता है और द्रव्य शरीर ही द्रव्य वेद का अपर पर्याय है । द्रव्य शरीर और द्रव्य वेद दोनो का एकही अर्थ है । इस से यह बात सिद्ध हो जाती है कि द्रव्यवेद का सूत्रो में नामोल्लेख नही होने पर भी उसका कथन पर्याप्ति आदि के कथन में द्रव्यवेद का कथन गर्भित हो जाता है । अत एव द्रव्यवेद की विवक्षा पर्याप्ति आदि योगो के कथन में की गई है ।

छठे श्लोक का अर्थ कह है कि—

जो कुछ गोमट्टसार के सूत्रो का आशय है उसी के अनुसार

धवला कार ने धवला टीका में तथा गोमट्टमारकार तथा गोमट्ट-
सार के टीका-कार ने भी सर्वत्र द्रव्य-वेद का भी निरूपण किया
है। जो विद्वान् यह कहते हैं कि 'टीकाकारों ने मूल ग्रन्थ में जो
द्रव्यवेदादि की बातें नहीं हैं वे स्वयं अपनी समझ में लिख दी
हैं अथवा उन्होंने भूत की है' ऐसी मिथ्या बातों का निरसन इस
श्लोक से हो जाना है। क्योंकि टीकाकारों ने जो भी अपनी
टीकाओं में सूत्र अथवा गाय का विशद अर्थ किया है वह सूत्र
एव गाय का आशय का अनुसार ही किया है।

यस इन्हीं तालिकाओं के आधार पर पटखण्डागम, गोमट्ट-
मार तथा उनकी टीकाओं को समझने की यदि जिज्ञासा आर
ग्रन्थ के अनुरूप समझने का प्रयत्न किया जायगा तो भाववेद
और द्रव्यवेद दोनों का कथन इन शास्त्रों में प्रतीत होगा। हम
आगे इस ट्रैक्ट में इन्हीं बातों का बहुत विस्तृत स्पष्टीकरण पट-
खण्डागम के अनेक सूत्रों एवं गोमट्टमार की अनेक गायों
तथा उनकी टीकाओं द्वारा करते हैं।

**पट् खण्डागम के धवला प्रथम-खण्ड में-वर्णन क्रम
क्या है ?**

पट् खण्डागम के जीवस्थान-सत्परूपणा नामक धवला के
प्रथम खण्ड में किस बात का वर्णन है। और वह वर्णन प्रारम्भ
से लेकर अन्त तक किस क्रम से ग्रन्थकार-आचार्य भूतवली पुष्प-
दन्त ने किया है, सबसे पहले इसी बात पर लक्ष्य देना चाहिये

(१८)

साथ ही विशेष लक्ष्य सत्प्रकरण के प्रारंभ में बताया गये मूल-
मूल जीव विशिष्ट-शरीरों की पत्रता के अनुसार गुणस्थान
विचार, और आदि की चार मार्गणाओं द्वारा निश्चित कथन पर
दना चाहिये। फिर सिद्धान्त मात्र का रहस्य समझ में सहज
आ जायगा। उसी को हम यहाँ बताते हैं—

१८ मार्गणाओं और १४ गुणस्थानों में जिस २ मार्गणा में
कौन २ गुणस्थान संभव हो सकते हैं, वस यही बात पटखण्डागम
की वज्रला टीका के प्रथम खण्ड में वर्णन की गई है। कर्मों के
लक्ष्य उपशम लक्ष्य कथोपशम और योग के द्वारा उत्पन्न होने
वाले जीवों के भवों का नाम गुणस्थान है तथा कर्मोद्भूत-जनित
जीवों की अवस्था का नाम मार्गणा है। किन्तु २ अवस्थाओं में
कौन २ संभव जीव हो सकते हैं, वस इसी को मार्गणाओं
में गुणस्थानों का संवर्णन कहते हैं। यही बात वज्रल सिद्धान्त के
प्रथमखण्ड में बताई गई है।

यहाँ पर इनका विशेष समझ लेना चाहिये कि चौदह मा-
र्गणाओं में आदि की ४ मार्गणाएँ जीव के शरीर से ही सम्बन्ध
रखती हैं इसलिये गति, इन्द्रिय, काय और योग इन चार मार्ग-
णाओं में द्रव्य वेद के साथ ही गुणस्थान बताये गये हैं।

जैसे गति मार्गणा में चारों गतियों के जीवों का वर्णन है,
उसमें नारकी तिर्यञ्च मनुष्य और देव इन चारों शरीर पर्यायों
का समावेश है।

इन्द्रिय मार्गणा मे एकेन्द्रिय द्वोन्द्रिय आदि इन्द्रिय सम्बन्धी शरीर रचना का कथन है ।

काय मार्गणा मे औदारिक वैक्रियिक आदि शरीरों का कथन है, योग मार्गणा में आदारिक काय योग, आदारिक मिश्र काय योग, चेक्रियिक काय योग वैक्रियिक मिश्र काय योग आदि विवेचन द्वारा शरीर की पूर्णता और अपूर्णता के साथ योगों का कथन है । इन्हीं भिन्न २ द्रव्य शरीर के साथ गुणस्थान बताये गये हैं । परन्तु इस से आगे वेद मार्गणा में नो कषाय के उदय स्वरूप वेदो मे गुणस्थान बताये गये हैं, वहा पर द्रव्य शरीर के घटने का कोई कारण नहीं है । इसी प्रकार कषाय मार्गणा मे कषायोदय विशिष्ट जीव मे गुणस्थान बताये गये हैं, वहा पर भी द्रव्य शरीर का कोई सम्बन्ध नहीं है ज्ञान मार्गणा मे भी द्रव्य शरीर का कोई सम्बन्ध नहीं है वहा पर भिन्न २ ज्ञानो मे गुणस्थान बताये गये हैं, इस प्रकार वेद, कषाय, ज्ञान, आदि मार्गणाओ में गुणस्थानों का कथन भाव की अपेक्षा से हैं वहा पर द्रव्य शरीर का सम्बन्ध नहीं है । किन्तु आदि की चार मार्गणाओ का कथन मुख्य रूप से द्रव्य शरीर का ही विवेचक है अतः वहा तक भाववेद की कुछ भी प्रधानता नहीं है, केवल द्रव्य-वेद की ही प्रधानता है ।

इसी बात का स्पष्टीकरण षट्खण्डागम की जीवस्थान सत्परूपणा के प्रथम खण्ड धवल सिद्धात के अनुयोग द्वारा से

हम करते हैं—

ध्वल सिद्धांत में जिन मार्गणाओ में गुणस्थानों को घटित किया गया है वह आठ अनुयोग द्वारों से किया गया है वे आठ अनुयोग द्वार ये हैं—

१-सत्प्ररूपणा २-द्रव्य प्रमाणानुगम ३-क्षेत्रानुगम ४-स्पर्श-
नानुगम ५-वालानुगम ६-अन्तरानुगम ७-भावानुगम ८-कृत्य-
बहुत्वानुगम ।

इन आठों का वर्णन क्रम में ही किया गया है, उनमें सबसे पहिले सत्प्ररूपणा अनुयोग द्वार है उसका अर्थ ध्वलाकारने वस्तु के अस्तित्व का प्रतिपादन करने वाली प्ररूपणा को सत्प्ररूपणा बताया है । जैसा कि—

‘अस्थितं पुण सत् अस्थितस्सयं तदेवपरिमाणं ।’ इस गाथा द्वारा स्पष्ट किया है । जैसा कि—सत्सत्त्वमित्यर्थः कथमन्तर्भावित-
भावत्वात् । इस विवेचन द्वारा ध्वलाकारने स्पष्ट किया है इसका अर्थ यह है कि सत्प्ररूपणा में सत् का अर्थ वस्तु की सत्ता है । क्योंकि वस्तु की सत्ता में भाव अन्तर्भूत रहता है । इससे स्पष्ट है कि—सत्प्ररूपणा अनुयोगद्वार जीवों के द्रव्य शरीर का प्रति-
पादन करता है, द्रव्य के बिना भाव का समावेश नहीं हो सकता है । जिस वस्तु के मूल अस्तित्व का बोध हो जाता है उस वस्तु की सख्या का परिमाण द्रव्य प्रमाणानुगम द्वारा बताया गया है ये दोनों अनुयोग द्वार मूल द्रव्य के अस्तित्व और उसकी सख्या

को बताते हैं। आगे के अनुयोग द्वारा उस वस्तु के क्षेत्र, स्पर्श, काल आदि का बोध कराते हैं। धवल सिद्धांत के क्रमवर्ती विवेचन को देखने से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि धवल सिद्धांत में पहले द्रव्यवेद विशिष्ट शरीरों का निरूपण किया गया है और उन्हीं द्रव्य शरीर विशिष्ट जीवों की गणना बनाई गई है। बिना मूल भूत द्रव्यवेद के निरूपण किये, भाववेद का निरूपण नहीं हो सकता है। और उसी प्रकार का निरूपण धवल शास्त्र में किया गया है।

इस प्रकरण में धवल सिद्धांत में पहले चौदह गुणस्थानों के निरूपक सूत्र हैं, उनके पीछे १४ मार्गणाओं का कथन सूत्रों द्वारा किया गया है, इस कथन में द्रव्यवेद के सिवा भाववेद का कुछ भी वर्णन नहीं है। आगे उन १४ मार्गणाओं में गुणस्थान घटित किये गये हैं, वे गुणस्थान उन मार्गणाओं में उसी रूप से घटित किये गये हैं जहां जो द्रव्य शरीर में हो सकते हैं। और आगे की वेद मार्गणा, कपाय मार्गणा, ज्ञानमार्गणा आदि मार्गणाओं में केवल आत्मीय भावों का (वैभाविक और स्वाभाविक) ही सम्बन्ध होने से चौदह गुणस्थानों का समावेश किया गया है। आचार्य भूतवली पुष्पदन्त ने सत्परूपणा रूप अनुयोग द्वारा को ही ओष और आदेश अर्थात् मार्गणा और गुणस्थान इन दो कोटियों में विभक्त कर दिया है। और समूचे ग्रन्थ में मार्गणाओं को आधार बनाकर गुणस्थानों को यथा सम्भव रूप से

सम्माद्विटी सम्मामिच्छाद्विटी असजद सम्माद्विटी सजगसजगत्ति
(मून २६ पृ० १०४ धवल सिद्धान्त) अर्थ सुगम है । इस मूत्र की
धवला को पढ़िये—

कथ पुनरसंयत—सम्यग्दृष्टीनामसत्त्वमिति न तत्राऽसंयत-
सम्यग्दृष्टीना गुणत्वेरभावात् तत्तुल्योपगम्यन इति चेत् छसुहेद्विमा-
सु पुढवीरु जोहसन्नय • दण म्बव इत्योसु ऐदेसु समुपज्जइ
सम्माद्विटीदु जो जीवो । इत्यापाति । (पृ० १०५ धवला)

इस धवला टीका का स्पष्ट अर्थ यह है कि— तिर्यञ्चिनियों
के अपवाद काल में असंयत सम्यग्दृष्टि जीवों का अभाव
वैसे माना जा सकता है ? इस शंका का उत्तर में कहा जाता है कि
नहीं, यह शरा ठीक नहीं क्योंकि तिर्यञ्चिनियों में असंयत
सम्यग्दृष्टियों की उत्पत्ति नहीं होती है इसलिए उनके अपर्याप्तकाल
में चौथा गुणस्थान नहीं पाया जाया है । यह कैसे जाना जाता है ?

उत्तर—जो सम्यग्दृष्टिजीव होता है वह प्रथम पृथिवीको छोड़
कर नीचे की छह पृथिवियों में, ज्योतिषो, व्यन्तर और भवन-
वासी देवों में और सब प्रकार की स्त्रियों में उत्पन्न नहीं होता है ।
इस अपवाद से जाना जाता है । यहाँ पर उत्पत्ति का कथन है ।
और देविया मानुषी तथा तिर्यञ्चिनी तीनों (सब) प्रकार की
स्त्रियों का स्पष्ट कथन है यह द्रव्य स्त्री वेद का स्पष्ट कथन है । यह
अर्थ वाक्य है ।

इसके आगे इन्द्रियानुवाद की अपेक्षा वर्णन है वह इस

प्रकार है—

इन्द्रियाणुवादेण अत्थि एडन्द्रिया त्रीडन्द्रिया तीडन्द्रिया चटुगि-
न्द्रिया पंचिन्द्रिया अष्टिन्द्रिया चेद ।

(सूत्र ३३ पृष्ठ ११६ बबला)

इनका अर्थ सुगम है । यहाँ पर हम इतना कह देना आवश्यक समझते हैं कि उसी सूत्र का हम विशेष खुलामा करेंगे जो सुगम नहीं होगा । और जहाँ सूत्रों को प्रमाण में देंगे जिनमें प्रकृत विषय इन्द्रिय शरीर मिट्टि की उपयुक्तता और स्पष्टता विशेष रूप में होगी, यद्यपि सभी सूत्रों का मार्गणा तक इन्द्रिय शरीर के ही प्रतिपादक हैं परन्तु सभी सूत्रों को प्रमाण में रखने में यह लेख बहुत अधिक बढ़ जायगा । इसी भय से हम सभी सूत्रों का प्रमाण नहीं देंगे । हा जिन्हें कुछ भी संदेह होवे पटखण्डागम को निजालकर देख लेंगे । अस्तु ।

ऊपर के सूत्र में एकेन्द्रिय से लेकर पंचेन्द्रिय तक जीवों का कथन सर्वथा इन्द्रिय शरीर का ही निरूपक है । भाववेद की विवक्षा तक नहीं है । इसका मुलासा देखिये—

एडन्द्रिया दुर्विहा वादरा सुहमा । वादरा दुर्विहा पज्जत्ता अप-
पज्जत्ता । सुहुमा दुर्विहा पज्जत्ता अपज्जत्ता ।

(सूत्र ३४ पृष्ठ १२५ बबला)

अर्थ सुगम है । ये एकेन्द्रिय जीवों के वादर मृत्तम पर्याप्त और अर्याप्त केवल इन्द्रियवेद अथवा इन्द्रिय शरीर की अपेक्षा में

(२५)

ही किये गये हैं। यहा पर भाववेद का कोई उल्लेख नहीं है। धवला टीका में इस बात का पूर्ण खुलासा है। परन्तु सूत्र ही स्पष्ट कहता है, तब धवला का उद्धरण देना अनुयोगी और लेख को बढ़ाने का साधक होगा। अतः छड़ा जाता है।

इसके आगे—

वीडिदिया दुविहा पज्जता अपज्जता, तीडिदिया दुविहा पज्जता अपज्जता। चतुरिदिया दुविहा पज्जता अपज्जता। पविदिया दुविहा सएणी असएणी। सएणी दुविहा पज्जता अपज्जता। असएणी दुविहा पज्जता अपज्जता चेदि।

(सूत्र ३५ पष्ठ १२६ धवला)

अर्थ सुगम है—

ये सभी भेद द्रव्य शरीर के ही हैं। भाव पक्षी सभी विद्वान इस पटखण्डागम सिद्धांत शास्त्र को समूचा भाववेद का ही कथन करने वाला बताते हैं और विद्वत्समाज को भी भ्रम में डालने का प्रयास करते हैं वे अब नेत्र खोलकर इन सूत्रों को ध्यान से पढ़ लें। इन सूत्रों में भाववेद की गन्ध भी नहीं है। केवल द्रव्य शरीर के ही प्रतिपादक हैं।

इसके आगे उन्हीं एकेन्द्रियादि जीवोंमें गुणस्थान बताये हैं। जो सुगम और निर्विवाद हैं। यहां उनका उल्लेख करना व्यर्थ है।

इसके आगे कायमार्गणाको भी ध्यानसे पढ़ें कायाणुवादेण

(२६)

अस्थि पुटविकाइया, आउकाइया, तेउकाइया, बाउकाइया, वण-
फइकाइया तसकाइया अकाइया चेदि ।

(सूत्र ३६ पष्ठ १३२ धवला)

अर्थ सुगम और स्पष्ट है—

ये सभी भेद द्रव्य शरीर के ही हैं । भाववेद का नाम भी
यहां नहीं है ।

इसके आगे—

पुटविकाइया दुविहा बावरा सुहमा । बावरा दुविहा पज्जता
अपज्जता सुहमा दुविहा पज्जता अपज्जता आदि ।

(सूत्र ४०-४१ पष्ठ १३४-१३५)

अर्थ सुगम है—

यह लम्बा सूत्र है और पृथिवीकाय आदि से लेकर वनस्पति-
काय पर्यंत साधारण शरीर, प्रत्येक शरीर, नूतन बावर पयोप्त,
अपर्याप्त आदि भेदों का विवेचन करता है । दूसरा ४१वां सूत्र
भी इन्हीं भेदों का विवेचक है । यह विवेचन भी सब द्रव्यवेद का
ही है ।

आगे इन्हीं पृथिवी काय और व्रस कार्यो में गुणस्थान बताये
गये हैं जो सुगम और स्पष्ट एवं निर्विवाद हैं । जिन्हें देखना हो
वे ४३वें सूत्र से ४५वें सूत्र तक धवल सिद्धांत को देखें ।

(२७)

६३वें सूत्रका मुख्य विषय योगमार्गणा है।

संयतपद सूत्र में सर्वथा असंभव है।

अब क्रम से वर्णन करते हुए योग मार्गणा का विवेचन करते हैं, उसी योग मार्गणा के भीतर ६३वां सूत्र है। और वह द्रव्यस्त्री के स्वरूप का ही निरूपक है। क्रमवद्ध प्रकरण को पञ्च-मोह शून्य सद्वृद्धि और ध्यान से पढ़ने से यह बात साधारण ज्ञानकार भी समझ लेंगे कि यह अथन द्रव्य शरीर का ही निरूपक है। क्रम पूर्वक विवेचन करने से ही समझमें आसकेगा इसलिए कुछ सूत्र क्रम से हम यहाँ रखते हैं वंछे ६३वां सूत्र कहेंगे।

जोगाणुशदेण अस्थि मणजोगी, वचि जोगो, काय जो गो चेदि।
(सूत्र ४७ पष्ठ १३६ धवल)

अर्थ सुगम है—

धवलान्तर ने द्रव्य मन और भाव मन के विवेचन से यह स्पष्ट कर दिया है कि यह सब कथन द्रव्य शरीर का है।

इसके आगे मनोयोग के सत्य असत्य आदि चार भेदों का और उनमें सम्भावित गुणस्थानों का विवेचन किया गया है। उसी प्रकार आगे के सूत्रों में वचन योग के भेदों और गुणस्थानों का वर्णन है। ५६वें सूत्र में शंख के समान धवल और हस्त प्रमाण आहारक शरीर वर्णन है। यह द्रव्य शरीर का विधायी स्पष्ट कथन है।

उसके आगे षट्खण्डागम धवलसिद्धांत के सूत्र ५६ से लेकर सूत्र १०० तक काययोग और मिश्र काययोगों के भेद और उनमें सम्भव गुणस्थानों का वर्णन है। जो कि पुद्गल त्रिपाकी नामा नामकर्म के उदय से मन वचन काय वर्गेणाओं में से किसी एक वर्गणा के अवलम्बन से कर्म नोकर्म खींचने के लिये जो आत्म-प्रदेशों का हलन चलन होता है वही योग है जैसा कि धवला में कहा है। वह हलन चलन भाववेद में अशक्य है। काययोग और मिश्र काययोग के सम्बन्ध से इन्हीं सूत्रों में छह पर्याप्तियों का भी वर्णन है जो द्रव्यवेद में ही घटित है। भाववेद में उनका घटित होना शक्य नहीं है। इससे स्पष्ट रूप से सभी समस्त लोके कि ६३वां सूत्र द्रव्य स्त्री के ही गुणस्थानों का विधायक है। वह भाववेद का सर्वथा विधायक नहीं है। अतः उस सूत्रमें सञ्जद पद सर्वथा नहीं है यह निःसराय एवं निश्चित सिद्धांत है। इसी मूल बात का निणय योग भागणा के सूत्रों का प्रमाण देकर और पर्याप्तियों के प्ररूपक सूत्रों का प्रमाण देकर हम स्पष्टता से कर देते हैं—

कम्मइय कायजोगो विग्गहगइ समावण्णण केवलीण वा समुग्घादगदाण । (सूत्र ६० पष्ठ १४६ धवल सिद्धांत)

अर्थात्—कार्माण काययोग विग्रह गति में रहने वाले चारों गतियों के जीवों के होता है और केवली भगवान के समुद्धात अवस्था में होता है। इस विग्रह गति के कथन से स्पष्ट सिद्ध है

(२६)

कि यह वर्णन द्रव्य शरीर का ही है ।

आगे इन्हीं मागंणाओमे गुणस्थान वदित किये गये हैं । यहा विशेष ध्यान देने योग्य बात यह है कि इसी काययोगके निरूपण मे आचार्य भूतबलि पुष्पदन्त ने पर्याप्तियों का सम्बन्ध बताया है जैसा कि सूत्र है—

कायजोगो पञ्जत ए वि अत्थि, अपञ्जताए वि अत्थि ।

(सूत्र ६६ पष्ठ १५५ धवल)

अथे सुगम है—

इसी सूत्र की धवला टीका में आचार्य वीरसेन त्यामी लिखते हैं कि—

पर्याप्तैव एते योगाः भवन्ति, एते चोभयोरितं वचन—
माकर्ण्य पर्याप्ति-विषयजात-संशयस्य शिष्यस्य सन्देहापोहनाथ-
मुत्तरसूत्राण्यभाणत 'छ पञ्जत्तीओ छ अपञ्जत्तीओ ।'

(सूत्र ७० पष्ठ १५६ धवल सिद्धांत)

यहा पर आचार्य वीरसेन ने पर्याप्तियों का विधायक सूत्र देखकर यह भूमिका प्रगट की है कि ये योगः पर्याप्त जीव के ही होते हैं और ये योग पर्याप्त अपर्याप्त जीवों के होते हैं । इस सूत्र निर्दिष्ट वचन को सुनकर शिष्य को पर्याप्तियों के विषय में संशय खड़ा हो गया, उसी संशय के दूर करने के लिये आचार्य भूतबलि पुष्पदन्त ने पर्याप्तियों के विधायक सूत्र कहे हैं— सूत्र मे छह पर्याप्तियां और छह अपर्याप्तियां बताई गई है । पर्याप्ति के

लक्षण को स्पष्ट करते हुए ज्वलाकार कहते हैं कि—

आशर-शरीरेन्द्रियच्छ्वासनिश्वाम-भायामनमा निष्पत्ति
पर्याप्तिः ताश्च पट् भवन्ति ।

अर्थात् आहार, शरीर, इन्द्रिय, उच्छ्वासनिश्वस, भाव
और मन इन छहकी उत्पत्ति होना ही पर्याप्ति है ये पर्याप्तियाँ छह
होती हैं । इस कथन से स्पष्ट हो जाता है कि यह पर्याप्तियों का
वर्णन और उनमें गुणस्थानों का समन्वय द्रव्य शरीर से हो
समन्वय रखता है । भाववेद में इन पर्याप्तियों की उत्पत्ति का
कोई समन्वय नहीं है । हा पूर्ण शरीर और अपूर्ण शरीर का
समन्वय से भाववेद भी आधार आधेय रूप से घाटत किया जाता
है परन्तु इन पर्याप्तियों का मूल द्रव्य शरीर की उत्पत्ति और
प्राप्ति है । अतः इन पर्याप्तियों के समन्वय से जो आगे के सूत्रों
में कथन है वह सब द्रव्य शरीर का ही है इसका भी स्पष्टीकरण
नीचे के सूत्रों से होता है—

सर्णिमिच्छाद्वाहृदि जाव असज्ज सम्माहृति । सूत्र ७१

पच पज्जतीओ पच अपज्जतीओ सूत्र ७२ ।

वीइन्द्रियपहृदि जाव असर्णि पचिदियात्ति । सूत्र ७३

चत्तारि पज्जतीओ चत्तारि अपज्जतीओ । सूत्र ७४

एइदियाण सूत्र ७५ ।

(पृष्ठ १५६-१५७ धवल)

अर्थ—यह सभी-छहों पर्याप्तियाँ सझी मिथ्यादृष्टि गुणस्थान
तक होती हैं । तथा द्वीन्द्रिय जीवों से लेकर असझी पचेन्द्रिय

जीवो पर्यंत मन को छोड़कर शेष पांच पर्याप्तियां होती हैं। तथा भाषा और मन इन दो पर्याप्तियों को छोड़कर बाकी चार पर्याप्तियां एकेन्द्रिय जीवो के होती हैं। इन सबों के जैसे नियम पर्याप्तियां होती हैं वैसे ही अपर्याप्तियां भी होती हैं।

इन छह पर्याप्तियों की समाप्ति चौथे गुणस्थान तक ही आ० भूतबलि पुण्ड्रिक ने बताई है। इसका खुलासा ध्वलाकार ने अनेक शब्दों से उठाकर यह कर दिया है कि चौथे गुणस्थान से ऊपर पर्याप्तियां इसलिये नहीं मानी गई हैं कि उनकी समाप्ति चौथे तक ही हो जाती है अर्थात् चौथे गुणस्थान तक ही जन्म मरण होता है इसी बात की पुष्टि में यह बात भी कही गई है कि सम्यक् मध्याह्नि तीसरे गुणस्थान में भी ये पर्याप्तियां नहीं होती हैं क्योंकि उस गुणस्थान में अपर्याप्तिकाल नहीं है अर्थात् तीसरे मिश्र गुणस्थान में जीवो का मरण नहीं होता है। इस कथन से यह स्पष्ट है कि यह पर्याप्तियों का विधान और विवेचन द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है।

यदि द्रव्य शरीर और जन्म मरण से सम्बन्ध इन पर्याप्तियों का नहीं माना जावे तो चौथे गुणस्थान तक ही सूत्रकार ७१वें सूत्र द्वारा इनकी समाप्ति नहीं बताते किन्तु १३वें गुणस्थान तक बताते। इसी प्रकार असंजीवीव तक मनको छोड़कर पांच और एकेन्द्रिय जीव में भाषा और मन दोनों का अभाव बताकर केवल चार पर्याप्तियों का विधान सूत्रकार ने किया है इससे भी स्पष्ट है कि

यह विवेचन द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है। क्योंकि असजीव के मन और एकेन्द्रिय जीव के भाषा की उत्पत्ति नहीं होती है।

इस प्रकार सूत्रकार ने योगी के बीच में सम्बन्ध—प्राप्त पर्याप्तियों का स्वरूप और उनका एकेन्द्रियादि जीवों के भिन्न २ द्रव्य शरीरों के साथ सम्बन्ध एवं गुणस्थानों का निरूपण करके उन्हीं औदारिकादि काययोगों को पर्याप्तियों और अपर्याप्तियों ने घटाया है वह इस प्रकार है—

ओरालिय कायजोगो पञ्जत्ताण ओरालिय मिस्स कायजोगो
अपञ्जत्ताण । सूत्र ७६

वेउच्चिय कायजोगो पञ्जत्ताण वेउच्चिय मिस्स कायजोगो
अपञ्जत्ताण । सूत्र ७७

आहार कायजोगो पञ्जत्ताण आहार मिस्स कायजोगो अप-
जत्ताण । सूत्र ७८

(पृष्ठ १५८-१५९ धवल)

अथ सुगम और स्पष्ट है।

इन सूत्रों की व्याख्या में धवलाकार ने यह बात स्पष्ट कर दी है कि जब तक शरीर पर्याप्त निष्पन्न नहीं हो पाती तब तक जीव अपर्याप्त (निर्वृत्यपर्याप्तक) कहा जाता है। इससे स्पष्ट है कि यह सब कथन द्रव्य शरीर की रचना और उसकी पूर्णता से सम्बन्ध रखता है।

इसी प्रकार वैक्रियिक मिश्र में अपर्याप्त अवस्था बताकर अपर्याप्त अवस्था में कार्माण काययोग भी बताया गया है । यह बात भी शरीरोत्पत्ति से ही सम्बन्ध रखती है ।

आहार शरीर के सम्बन्ध में तो धवलाकार ने और भी स्पष्ट किया है कि—

आहारशरीरोत्थापकः पर्याप्तः संयतत्वन्यथानुपपत्तेः ।

(धवला पृष्ठ १५६)

अर्थात् आहार शरीर को उत्पन्न करने वाला साधु पर्याप्तक ही होता है । अन्यथा उसके संयतपना नहीं बन सकता है इसका तात्पर्य यही है कि औदारिक शरीर की रचना तो उसके पूर्ण हो चुकी है, नहीं तो उसके संयम कैसे बनेगा । केवल आहारक शरीर की रचना अपूर्ण होने से उसे अपर्याप्त कहा गया है । इस से औदारिक द्रव्य शरीर को ही आधार मानकर आहारक शरीर की अपर्याप्ति का विधान सूत्रकार ने किया है । यह बात खुलासा हो जाती है । इसी सम्बन्ध में धवलाकार ने यह भी कहा है कि—

भवत्वसौ पर्याप्तकः औदारिकशरीरगतषटपर्याप्त्यपेक्षया,
आहारशरीरगतपर्याप्तिनिष्पत्त्यभावापेक्षया त्वपर्याप्तकोऽसौ ।

(पृष्ठ १५६)

अर्थात्—औदारिक शरीरगत षटपर्याप्तियों की पूर्णता की अपेक्षा तो वह छठे गुणस्थानवर्ती साधु पर्याप्तक ही है, किन्तु आहार शरीर गत पर्याप्तियों की पूर्णता नहीं होने से वह अपर्याप्त

कहलाता है ।

यहां पर ध्वलाकार ने— “औगरिक शरीरगत षटपर्याप्ति और आहार शरीरगत पर्याप्ति” इन पदों को रखकर बहुत स्पष्ट कर दिया है कि यह योग और पर्याप्ति सम्बन्धी सब कथन द्रव्य शरीर अथवा द्रव्यवेद से ही सम्बन्ध रखना है । भाववेद से उस का कोई सम्बन्ध नहीं है । और यहां पर भाववेद की अपेक्षा कोई विचार भी नहीं किया गया है ।

इसके आगे उन्हीं योग और पर्याप्तियों के समन्वय को घटित करके जगदुद्धारक अगैकदेश ज्ञाता आचार्य भूतबलि पुष्प-दन्त भगवान् पर्याप्तियों के साथ गति आदि मार्गणाओं में गुण-स्थानों का समन्वय दिखाते हैं ।

रोरइया मिच्छाइट्ठि असंजद सम्माइट्ठिणाणे सिया पजत्तगा
सिया अपजत्तगा । (सूत्र ७६ पृष्ठ १६० ध्वल)

अर्थ सुगम है—

इस सूत्र द्वारा नारकियों की अपर्याप्त अवस्था में मिच्छादृष्टि और असंयत सम्यग्दृष्टि—पहला और चौथा ऐसे दो गुणस्थान बताये हैं । पहला तो ठीक ही है परन्तु चौथा गुणस्थान अपर्याप्त अवस्था में प्रथम नरक की अपेक्षा से कहा गया है । क्योंकि सम्यग्दृष्टि मरण कर सम्यग्दर्शन के साथ पहले नरक को जा सकता है यह बात सभी जैन ब्रिद्धसमाज जानता होगा अतः इस के लिये अधिक प्रमाण देना व्यर्थ है और सबसे बड़ा यही

सूत्र-प्रमाण है। यहाँ पर भी विचार करने पर यह सिद्ध होता है कि नारकियों की प्रथम-नरक की सम्यक्त्व सहित उत्पत्ति को लक्ष्य करके ही यह ७६वां सूत्र कहा गया है अतः वह द्रव्य-प्रति-सादक है। जैसा कि—समस्त पीछे के सूत्रों द्वारा एवं पर्याप्ति अपर्याप्ति निरूपण के प्रकरण द्वारा हमने स्पष्ट किया है। इसी का और भी स्पष्टीकरण इससे आगे के सूत्र में देखिये।

साक्षणसम्मादृष्टि सम्मामिच्छादृष्टिद्वारेणियमा-पज्जता ।

(सूत्र ८० पृष्ठ १६० ध्वज सिद्धांत)

अर्थ—नारकियों में दूसरा और तीसरा (साक्षादन और मिश्र) गुणस्थान नियम से पर्याप्त अवस्था में ही होता है। इस सूत्र की व्याख्या करते हुए पञ्चलाकार स्पष्ट रूप से कहते हैं कि—

नारकाः निष्पन्नवत्पर्याप्तयः संतः ताभ्यां गुणाभ्यां परिणमन्ते नापर्याप्तावस्थायाम् । किमिति तत्र तौ नोत्पद्येते इति चेत्तयोस्तत्रोत्पत्तिनिमित्तपरिणामाभावात् सोपि किमिति तयोर्नस्था—दिति चेन् । स्वाभावात् ॥ नारकाणामग्नि सम्बन्धाद्भस्मसाद्भाव-मुपगतानां पुनर्भस्मनि समुत्पद्यमानानां अपर्याप्ताद्धायां गुणद्वयस्य सत्त्वाविरोधान्नियमेन पर्याप्ता इति न वदन्ते इति चेन्न, तेषां मरणा-भावात् भावे चा न ते तत्रोत्पद्यन्ते “णिरयादो शेरयिया उवट्टिद समीणा णो णिरयगदि जादि णो देवगदि जादि तिरिक्ख गदि मणुससगदि च जादि” इत्यनेनार्षेण निषिद्धत्वात् । आधुपोऽवसाने न्नियमाणां नारकेषु नियमश्चेन्न तेषामपमृत्योरसत्त्वात् । भस्मसाद्भाव-

पर्याप्त ही होते हैं सो कैसे घटेगी ? पर्याप्त अवस्था का नियम कैसे बनेगा ?

उत्तर—यह शका ठीक नहीं है क्योंकि छेदन भेदन होने एवं अग्नि आदि में जला देने आदि से भी नारकियों का मरण नहीं होता है । यदि उनका मरण हो जाय तो वे फिर वहां (नरक में) उत्पन्न नहीं हो सकते हैं । कारण; ऐसा आगम है कि जिनकी आयु पूर्ण हो जाती है ऐसे नारकी नरक गति में निकल कर फिर नरक गति में पैदा नहीं होते हैं । उसी प्रकार वे मरकर देवगति को भी नहीं जाते हैं किन्तु नरक से निकलकर वे तिर्यच और मनुष्यगति में ही उत्पन्न होते हैं इव आपर्ण कथन से नारकी जीवों का नरक से निकलकर पुनः सोधा नरक में उत्पन्न होना निषिद्ध है ।

फिर शका—आयु के अन्त में ही मरने वाले नारकियों के लिये ही सूत्र में कहा गया नियम लागू होना चाहिये ।

उत्तर—नहीं, क्योंकि नारकी जीवों की अपमृत्यु (अकाल-मरण) नहीं होती है । नारकियों का छेदन भेदन अग्निमें जलाने आदि से बीच में मरण नहीं होता है किन्तु आयु के समाप्त होने पर ही उनका मरण होता है ।

फिर शका—नारकियों का शरीर अग्निमें सर्वथा जला दिया जाता है वैसे अवस्थामें उनका मरण फिर कैसे कहा जाता है ?

उत्तर—वह मरण नहीं है किन्तु उनके शरीर का केवल

(३=)

विचार मात्र है। वह आयु की व्युत्क्रांत (नाश) होने में निमित्त नहीं है। यदि बीच २ के शरीर विचार को ही मरण मान लिया जाय तो फिर जिसने बाल्यावस्था को पूरा करके यौवन अवस्था को प्राप्त कर लिया है उसका भी मरण कहा जाना चाहिए ? अर्थात् मरण तो आयु की समाप्ति में ही होता है।

इस समस्त कथन से यह बात भली भाँति सिद्ध हो जाती है कि दूसरे तीसरे गुणस्थान जो नारकियों की पर्याप्त अवस्था में ही सूत्रकार भगवत् भूतबलि पुष्पदन्त ने सूत्र ८० में बताये हैं वे नारकियों के द्रव्य शरीर की ही मुख्यता से बताये हैं। इस सूत्र के अन्तस्तत्त्व को धवलाकार ने सवथा स्पष्ट कर दिया है कि नारकियों का शरीर बीच २ में अग्नि से जला दिया भी जाता है तो भी वह मरण नहीं है और न वह उनको अपर्याप्त अवस्था है। क्योंकि उस शरीर के जल जाने पर भी नारकियों की आयु समाप्त न होने से उनका मरण नहीं होता है। इसलिये वे पर्याप्त ही रहते हैं। इस प्रकार यह पर्याप्त अपर्याप्त अवस्था का समन्वय नारकियों के द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है। और उसी पर्याप्त द्रव्य शरीर की मुख्यता से नारकियों के उक्त दो गुणस्थानों का सङ्काव सूत्रकार ने बताया है।

यदि यहा पर भाववेद की मुख्यता अथवा उसके विवेचन होता तो उस वेद की मुख्यता से ही सूत्रकार विवेचन करते, परन्तु उन्हो ने भावों की प्रधानता से यहा विवेचन सर्वथा नहीं

क्रिया है किन्तु नारक्तियों के द्रव्य शरीर में और उनकी पर्याप्त अवस्था में सम्भव होने वाले गुणस्थानों का उल्लेख किया है। उसी प्रकरण में पर्याप्तियों के साथ गति आगोष्ठा में ६३ वा सूत्र है। अतः जैसे यहाँ पर नारक्तियों के द्रव्यशरीर (द्रव्यवेद) की मुख्यता से सम्भव गुणस्थानों का प्रतिपादन सूत्रकार ने किया है ठीक इसी प्रकार आगे के ८१ से लेकर ६२वें आदि सूत्र में भी किया है। वहाँ भी पर्याप्त अपर्याप्त अवस्था में सम्बन्धित द्रव्यवेद की मुख्यता से सम्भव गुणस्थानों का वर्णन है।

विद्वानोंको क्रमपद्धति, प्रकरण और सवय समन्वय का विचार करके ही ग्रन्थ का रहस्य समझना चाहिये। “समस्त पदखण्डागम भाववेद का ही निरूपक है, द्रव्यवेद का इसमें कहीं भी वर्णन नहीं है वह ग्रन्थांतरो से समझना चाहिये” ऐसा एक ओर से सभी भावपक्षी विद्वान् अपने लम्बे २ लेखों में लिख रहे हैं सो वे क्या समझकर ऐसा लिखते हैं? हमें तो उनके जैसे लेख और ग्रन्थाशय के समझने पर आश्चर्य होता है। ऊपर जो कुछ भी विवेचन हमने सूत्रों और व्याख्या के आधार से किया है उसपर उन विद्वानों को हाष्ट देना चाहिये और ग्रन्थानुरूप ही समझने के लिये बुद्धि को उपयुक्त बनाना चाहिये। पक्ष मोह में पड़कर भगवान् भूतबाल पुष्पदन्त ने इन धवलादि सिद्धांत शास्त्रों में किसी बात को छोड़ा नहीं है। उन्होंने द्रव्य शरीर की पात्रता के आधार पर ही सम्भव गुणस्थान का समन्वय किया है। इसलिये

यह कहना कि द्रव्यवेद का कथन इस षट्संख्यशास्त्र में नहीं है उसे अन्यातर में समझना चाहिये सिद्धांत शास्त्र को अपूर्ण बताने के साथ वस्तु तत्त्व का अणुत्पाप करना भी है। क्योंकि द्रव्यवेद का वर्णन ही सतरूपण अनुयोग द्वार में किया गया है जिसका कि दिग्दर्शन हमने अनेक सूत्रों के प्रमाणों से यह कराया है। उस समग्र कथन का भाव-पत्री विद्वानों के निरूपण में लोप ही हो जाता है अथवा विपरीत कथन सिद्ध होता है। मनसा वचसा कथन परम बदनीय इन सिद्धांत शास्त्रों के आशयानुसार ही उन्हें वस्तु तत्त्व का विचार करना चाहिये ऐसा प्रसंगापात्त उनमें इनारा निवेदन है।

आगे भी सिद्धांत शास्त्र सरणि के अनुसार पर्याप्तियों में गुणस्थानों के साथ चारों गतियों में द्रव्यवेद अथवा द्रव्य शरीर का ही सन्बन्ध है। यह बात आगे के १०० सूत्रों तक बड़ा तक कि पर्याप्तियों के नाय गति-निष्ठ गुणस्थानों का विवेचन है बराबर इसी रूप में है। १००वें सूत्र के बाद वेद मार्गणा का प्रारम्भ १०१ सूत्र में होता है। उस वेद मार्गणा से लेकर आगे की कथायादि मार्गणाओं में द्रव्य शरीर की सुख्यता नहीं रहती है। अतः इन सूत्रों में भाववेद का विवेचन है। उस भाववेद के प्रकरण में मानुषियों के नौ और चौदह गुणस्थान का समावेग किया गया है, इस सिद्धांत सरणि को समझकर ही विद्वानों को प्रकृत विषय (सत्य पद के विवाद) को सरल बुद्धि से हटा देने में

(४१)

ही सिद्धांत शास्त्रों का वास्तविक विनय, वस्तु स्वरूप एवं समाज
हित समझना चाहिये । अस्तु—

अब आगे के सूत्रों पर दृष्टि डालिये—

विद्यादि जाव सत्तमार पुढवीये गोरइया मिच्छाइट्टिङ्गाणे
सिया पज्जत्ता सिया अपज्जत्ता ।

(सूत्र ८२ पृष्ठ १५२ धवला)

अर्थ—दूसरे नरक से लेकर सातवें नरक तक नारकी
मिथ्यादृष्टि पहले गुणस्थान को अपर्याप्त अवस्था में भी धारण
करते हैं । पर्याप्त में भी करते हैं ।

इस सूत्र की व्याख्या में धवलाकार कहते हैं—

अवस्ततोष् षट्सु पृथिवीषु मिथ्यादृष्टीनामुत्पत्तेः सत्त्वात् ।

(पृष्ठ १५२ धवला)

अर्थात्—पहली पृथ्वी को छोड़कर बाकी नीचे की छहो
पृथिवियों में मिथ्यादृष्टि जीव ही उत्पन्न होते हैं अतः वहां पर—
दूसरे से सातवें नरक तक के नारकियों की पर्याप्त अपर्याप्त
दोनों अवस्थाओं में पहला गुणस्थान होता है । यहां पर भी द्रव्य-
वेद (नारक शरीर) के आधार पर ही गुणस्थान का ही निरूपण
किया गया है ।

आगे के सूत्र में और भी स्पष्ट किया गया है । देखिये—

सासण सम्माइट्टि सम्मामिच्छा इट्ठि असंजदसम्माइट्टिङ्गाणे
णियमा पज्जत्ता । (सूत्र ८३ पृष्ठ १६२ धवला सिद्धांत)

तिरिक्त्वा निच्छाद्विनासणमन्नाड्विअन्नमन्नाड्विअण्ण
सिया पज्जता सिया अज्जता ,

(सूत्र २१ पृष्ठ १३३ बबल)

अर्थ सुगम है—

परन्तु यहाँ पर त्रिय वों के जो अययान् अवस्था में भी चाया
गुणरयान् सूत्र में बताया गया है वह त्रिर्यचा के उच्च शरीर के
आवार पर हा बताया गया है इस सूत्र का मर्यादकरण अवलोकन
ने इस प्रकार किया है—

भवन्तु नान निध्याद्विनासणमन्नाड्विअन्नमन्नाड्विअण्ण पयाणा-
पर्याण्डियाः सत्त्व तयोत्तरोत्तस्यविरोधान् सन्नन्दयन्तु पुनर्नो-

त्पद्यन्ते निर्यगपर्याप्तपर्यायेण सम्यग्दर्शनस्य विरोधादिति ? न विरोधः, अस्यार्पस्याप्राप्ताद्यप्रसङ्गात् । क्षायिकसम्यग्दृष्टिः सेवित-
तीर्थंकरः क्षपितसप्तप्रकृतिः कथं तिर्यक्षु दुःखभूयस्सूतपद्यते इति-
चेन्न तिरश्चा नारकेभ्यो दुःखाधिक्याभावात् । नारकेष्वपि
सम्यग्दृष्टयो नोत्पत्त्यन्ते इति चेन्न तेषा तत्रोत्पत्तिप्रतिपादकार्पोप-
लम्भात् । पृष्ठ १६३ धवला)

अर्थ—मिथ्यादृष्टि और सासादन, इन दो गुणस्थानों की सत्ता भले ही तिर्यचो की पयाप्त और अपयाप्त अवस्था में बनी रहे क्योंकि तिर्यचो की पयाप्त अर्थात् अवस्था में इन दो गुणस्थानों के होने में कोई बाधा नहीं आती है । परन्तु सम्यग्दृष्टि जीव तो तिर्यचो में उत्पन्न नहीं होते हैं क्योंकि तिर्यचो की अपर्याप्त अवस्था के साथ सम्यग्दर्शन का विरोध है ? इस शङ्का के उत्तर में धवलाकार कहते हैं कि तिर्यचो की अपर्याप्त अवस्था के साथ भा सम्यग्दर्शन का विरोध नहीं है, यदि विरोध होता तो ऊपर जो दृष्टवा सूत्र है इस आर्पको अप्रमाणाता ठहरेगी, क्योंकि तिर्यचो की अपर्याप्त अवस्था में भी इस सूत्र में चौथा गुणस्थान बताया गया है ।

शङ्का—जिसने तीर्थंकर की सेवा की है और जिसने सात प्रकृतियों का क्षय किया है (प्रतिष्ठापन) ऐसा क्षायिक सम्यग्दृष्टि-जीव अधिक दुःख भोगने वाले तिर्यचो में कैसे उत्पन्न हो सकता है ?

उत्तर—ऐसा नहीं है, क्योंकि तिर्यचों में नारक्तियों में अधिक दुःख नहीं है ।

फिर शका—जब नारक्तियों में अधिक दुःख है तो उन नारक्तियों में भी सम्यग्दृष्टि जीव नहीं हो सके ?

उत्तर—यह भी शका ठीक नहीं है क्योंकि नारक्तियों में भी सम्यग्दर्शन होता है । ऐसा प्रतिपादन करनेवाला आर्षे सूत्र प्रमाण में पाया जाता है आदि ।

इस उक्त सूत्र की व्याख्या से श्री धवलाकार ने यह बहुत खुलासा कर दिया है कि तिर्यचों के अपर्याप्त शरीर में सम्यग्दर्शन क्यों हो सकता है ? उसका समाधान भी आगे की व्याख्या द्वारा यह कर दिया है कि जिस जीव ने सम्यग्दर्शन के ग्रहण करने के पहले मिथ्यादृष्टि अवस्था में तिर्यच आयु और नरक आयु का वन्य कर लिया है उस जीव की तिर्यच शरीर ने भी उन्नति होने में कोई बाधा नहीं है लेख बढ़ जाने के भय ने हम बहुत सा वर्णन छोड़ते जाते हैं । इसी लिये आगे की व्याख्या हमने नहीं लिखी है । जो चाहे वे उक्त पृष्ठ पर धवला स देख सकते हैं ।

हम इस सब निरूपण से यह बताना चाहते हैं कि गुणस्थानों की सम्भावना एवं सत्ता जीवों के द्रव्य शरीर से ही सम्बन्धित है । और द्रव्य शरीर बड़ी लिया जायगा जिसका कि सूत्र में उल्लेख है तिर्यच शरीर में अन्यान्य अवस्था में

(४५)

सम्यग्दर्शन के साथ जीव किस प्रकार उत्पन्न होता है ? इस बात का इतना लम्बा विचार और हेतुवाद केवल तिर्यच के द्रव्यशरीर की पात्रता पर ही किया गया है। यहाँ पर चौथे गुणस्थान के सम्भावित शरीर के कथन की मुख्यता बताई गई है, इस बात की सिद्धि सूत्र में पड़े हुये अपर्याप्त पद से की गई है। अतः इस समस्त प्रकरण में पर्याप्त अपर्याप्त पद भाववेद का विधान नहीं करते हैं किन्तु द्रव्य शरीर का ही करते हैं यह निर्विवाद निर्णय सूत्रकार का है। भाव—पक्षियों को निष्पक्षदृष्टि से सूत्राशय को व्याख्या के आधार पर समझ लेना चाहिये।

और भी खुलासा देखिये—

सम्मामिच्छादृष्टि सँजदासजवृक्षो णियमा पज्जता ।

(सूत्र ८५ पृष्ठ १६३ धवल सिद्धांत)

अर्थ सुगम है।

इस सूत्र की व्याख्या करते हुये धवलाकार ने यह बात सप्रमाण स्पष्ट कर दी है कि सूत्र में जो तिर्यचो के पाँचवां गुणस्थान बताया गया है वह पर्याप्त अवस्था में ही क्यों बताया गया है, अपर्याप्त अवस्था में क्यों नहीं बताया गया ? व्याख्या इस प्रकार है—

मनुष्याः मिथ्यादृष्ट्यवस्थायां वदन्तिर्यगायुषः पश्चात् सम्यग्दर्शनेन सहात्ताप्रत्याख्यानाः क्षपितसप्तप्रकृत्यस्तियुंक्षु किन्नोत्पदन्ते? इति चेत् किंचातोऽप्रत्याख्यानगुणस्य तिर्यगपर्याप्तेष सत्त्वा-

कि पर्याप्त अपर्याप्त पदों का सम्बन्ध केवल द्रव्यशरीर से ही है । और उन्हीं पर्याप्त अपर्याप्त द्रव्य शरीर (द्रव्यवेद) के साथ गुण-स्थानों को घटित किया गया है । यहां तक बताया गया है कि जिस जीव के देवायु का बन्ध नहीं हुआ है या उस पर्याय में नहीं होगा अथवा शेष तीन आयुओं में से किसी भी आयु का बन्ध हो चुका है तो उस जीव को उस पर्याय में अणुव्रत और महाव्रत नहीं हो सकते हैं । यह बात द्रव्य शरीर की पात्रता से कितना गहरा अविनाभावी सम्बन्ध रखती है यह बात पाठक विद्वान अच्छी तरह समझ लें ।

दूसरी बात धवलाकार की व्याख्या में और गोम्मटसार कर्मकांड की गाथा का उन्हीं के द्वारा प्रमाण देने में यह भी अच्छी तरह सिद्ध हो जाती है कि इस पर्याप्त अपर्याप्त प्रकरण में जैसा इस पटखण्डागम सिद्धांत शास्त्र का द्रव्यवेद की मुख्यता का कथन है वैसा ही गोम्मटसार का भी कथन द्रव्यवेद की मुख्यता का है । धवलाकार ने गोम्मटसार का प्रमाण देकर दोनों शास्त्रों का एक रूप में ही प्रतिपादन स्पष्ट कर दिया है । भावपक्षी विद्वान् अपने लेख में पटखण्डागम के ६३वें सूत्र का विचार करने के लिये पटखण्डागम के प्रमाणों को छोड़ चुके हैं वे लोग प्रायः बहुभाग प्रमाण गोम्मटसार के ही दे रहे हैं और यह बता रहे हैं कि गोम्मटसार जैसे भाववेद का निरूपण करता है । जैसे पटखण्डागम भी भाववेद का ही निरूपण करता है । परन्तु

निर्यचो में लागू नहीं होता है ।

इस व्याख्या से धवलाकार ने यह स्पष्ट किया है कि सासादन गुणस्थान नारकियो के अपर्याप्त द्रव्य शरीर में नहीं हो सकता है किन्तु तिर्यचो के द्रव्य शरीर में अपर्याप्त अवस्था में भी हो सकता है । अपर्याप्त अवस्था का स्वरूप सर्वत्र जीव के मरने जीने से ही बन सकता है । अतः जहां भी अपर्याप्त और पर्याप्त विशेषण होंगे वहां सर्वत्र द्रव्य शरीर का ही ग्रहण होगा । यह निश्चित है और प्रकृत में तो खुलासा सूत्र और व्याख्या से स्पष्ट किया ही जा रहा है ।

सम्भामिच्छादृष्टि असंजदसम्भादृष्टि सजदासंजददृष्टेणियमा
पज्जित्तिआओ । (सूत्र ८८ पृष्ठ १६४ धवला)

अर्थ—योनिमती तिर्यच सम्यग्दृष्ट्यादृष्टि असंयत सम्यक्-
दृष्टि और संयतासंयत गुणस्थानों में नियम से पर्याप्त ही होते हैं । इसी का खुलासा धवलाकार करते हैं—

कुतः तत्रैतासामुत्पत्तेरभावात् । (पृष्ठ १६४ धवला)

अर्थ—उपयुक्त तीन गुणस्थान तिर्यच योनिमती (द्रव्यहीन) के पर्याप्त अवस्था में ही क्यों होते हैं ? अर्थात् अपर्याप्त अवस्था में क्यों नहीं होते ? इसका उत्तर आचार्य देते हैं कि—उपयुक्त गुणस्थानों वाला जीव मरकर योनिमती तिर्यचो में उत्पन्न नहीं होता है । इस कथन से यह बात सिद्ध हो जाती है कि यहां पर पर्याप्त अपर्याप्त प्रकरण में गुणस्थानों का

(५१)

सयन और सयन गुणस्थानो मे मनुष्य नियम से पर्याप्त हो होते हैं ।

इस द्वितीय सूत्र की व्याख्या ध्वलाकार ने इस प्रकार की है-
भवतु सर्वेषामेतेषा पर्याप्तत्वं नाहारशरीरमुत्थापयता प्रमत्ता-
नामनिष्पन्नाहारगतपटपर्याप्तीनाम् । न पर्याप्तकर्मोदयापेक्षया
पर्याप्तापदेशः तदुदयसत्त्वाविशेषतोऽसगतसम्यग्दृष्टीनामपि
अपेक्षात्त्वस्याभावापत्तेः । न च सयमोत्पत्त्यवस्थापेक्षया तदवस्था-
या प्रमत्तस्य पर्याप्तस्य पर्याप्तत्वं घटते असयतसम्यग्दृष्टावपि
तदासगादिति नैप दोषः । (पृष्ठ १६५)

अर्थ—यदि सूत्र में बताये गये सभी गुणस्थान वालों को पर्याप्तपना प्राप्त होता है तो होओ । परन्तु जिनकी आहारक शरीर सम्बन्धी छह पर्याप्तिया पूर्ण नहीं हुई हैं ऐसे आहारक शरीर को उत्पन्न करनेवाले प्रमत्त गुणस्थानवर्ती जीवों के पर्याप्तपना नहीं बन सकता है । यदि पर्याप्त नामकर्म के उदय की अपेक्षा आहारक शरीर को उत्पन्न करने वाले प्रमत्त संयतो को पर्याप्तक कहा जावे सो भी कहना ठीक नहीं है । क्योंकि पर्याप्त कर्म का उदय प्रमत्त सयतो के समान असयत सम्यग्दृष्टियों के भी निर्वृत्त्यपर्याप्त अवस्था में पाया जाता है इसलिए वहां पर भी अपर्याप्तपने का अभाव मानना पड़ेगा । संयम की उत्पत्ति रूप अवस्था की अपेक्षा प्रमत्त सयत के आहारक की अपर्याप्त अवस्था में पर्याप्तपना बन जाता है यदि ऐसा कहा जाय सो भी

ठीक नहीं है क्योंकि इस प्रकार असयत सम्यग्दृष्टियों के भी अपर्याप्त अवस्था में (सम्यग्दर्शन की अपेक्षा) पर्याप्तपने का सङ्ग आ जायगा ?

उत्तर—यह कोई दोष नहीं है क्योंकि द्रव्यार्थिक नय के अवलम्बन की अपेक्षा प्रसन्न सयतो को आहारक शरीर सम्बन्धी ब्रह्म पर्याप्तियों के पूर्ण नहीं होने पर भी पर्याप्त कहा है ।

भावपक्षी विद्वान् ध्यान से ऊपर की पक्तियों को पढ़कर विचार करें ।

यहाँ पर जो व्याख्या धवलाम्बर ने की है वह इतनी स्पष्ट है कि भाववेद पक्षवालों का शङ्का एवं सन्देह के लिये कोई स्थान ही नहीं रहता है । बहुत सुन्दर हेतुपूर्ण विवेचन है छठे गुणस्थान में मुनि पर्याप्त है क्योंकि उनके औदारिक शरीर पूर्ण हो चुका है इसलिये वहाँ पर पर्याप्त अवस्था में संयम का सङ्गाव वताया गया है । परन्तु छठे गुणस्थान में उसी आहार वर्गेणा से बनने वाला आहारक शरीर जबतक पूर्ण नहीं है तब तक मुनि को पर्याप्त कैसे कहा जायगा और वहाँ संयम कैसे होगा ? इसके उत्तर में पर्याप्त नामकर्म का उद्भय एवं द्रव्यार्थिक नय का अवलम्बन आदि कहकर जो समाधान किया गया है उससे भलीभाँति सिद्ध होता है कि सयत गुणस्थान पटपयाप्तियों को पूर्णता करने वाले मनुष्य के द्रव्य शरीर के आहार से ही कहा गया है । इसी लिये हमने इतनी व्याख्या लिखकर इस प्रकरण का दिग्दर्शन

कराया है । इतना खुलासा विवेचन होने पर भी जो पटखण्डागम के समस्त प्रकरण और समस्त कथन को भाववेद की अपेक्षा से ही बताते हैं और द्रव्यवेद (द्रव्यशरीर) की मुख्यताका निषेध करते हैं, उन्होंने इस प्रकरण को एवं पर्याप्ति अपर्याप्त सम्बन्धी गुणस्थान विवेचन को पढ़ा और समझा भी है या नहीं? सूत्रों के अभिप्राय से प्रत्यक्ष विरुद्ध उनके कथन पर आश्चर्य होता है ।

एव मण्युस पञ्जता ।

(सूत्र ६१ पृ० १६६ धवल)

अर्थ—जैसा सामान्य मनुष्य के लिये विधान किया गया है वैसा ही पर्याप्त मनुष्य के लिये समझना चाहिये । इस सूत्र की व्याख्या में कहा गया है कि—

कथं तस्य पर्याप्तत्वं ? न द्रव्यार्थिकनयाश्रयणात् ओदनः पच्यत इत्यत्र यथा तन्दुलानामेवोदनव्यपदेशस्तथाऽपर्याप्तवस्थायामप्यत्र पर्याप्तव्यवहारो न विरुध्यते इति । पर्याप्तिनामकर्मो-
दयापेक्षया वा पर्याप्तता ।

अर्थ—जिसकी शरीर पर्याप्त पूर्ण नहीं हुई है उसे पर्याप्तक वैसे कहा जायगा ?

उत्तर—यह शङ्का ठीक नहीं है क्योंकि द्रव्यार्थिक नय की अपेक्षा उसके भी पर्याप्तपना बन जाता है जिस प्रकार भात पक रहा है ऐसा कहने से चावलो को भात कहा जाता है उसी प्रकार जिसके सभी पर्याप्तिया पूर्ण होने वाली हैं ऐसे जीव के अपर्याप्त अवस्था में भी (निर्दृश्यपर्याप्तक अवस्था में भी) पर्याप्तपने का

व्यवहार होता है। अथवा पर्याप्त नामकर्म के उदय की अपेक्षा से उन जीवों के पर्याप्तपना समझ लेना चाहिये।

यहां पर पर्याप्त नामकर्म के उदय से जिसके छहों पर्याप्तियां पूर्ण हो चुकी हैं उसी मनुष्य को पर्याप्त मनुष्य कहा गया है, इससे यह बात सुगमता से हर एक की समझ में आ जाती है कि पर्याप्त मनुष्यों में गुणस्थानों का कथन द्रव्य शरीर की मुख्यता से ही किया गया है। जिस प्रकार पर्याप्त और अपर्याप्त के सम्बन्धसे यह कथन है उसी प्रकार आगे के सूत्रों में भी समझना चाहिये।

मानुषी (द्रव्यस्त्री) के गुणस्थान

म

मणुसिणीसु मिच्छादृष्टि सासणसम्माद्विट्ठणो सिया पज्ज-
त्तियाओ सिया अपज्जत्तियाओ ।

(सूत्र ६२ पृ० १६६ धवत्तसि)

अर्थ—मानुषियों (द्रव्यस्त्रियों) में मिच्छादृष्टि और सासादेन वे दो गुणस्थान पर्याप्त अवस्था में भी होते हैं और अपर्याप्त अवस्था में भी होते हैं।

इस ६२ वें और इसके आगे के ६३ वें सूत्र को कुछ विद्वानों ने विवादस्थ बना लिया है वे इन दोनों सूत्रों में बताये गये मानुषियों के गुणस्थानों को द्रव्यस्त्री के न बता कर भावस्त्री के बताते हैं। परन्तु इनका कहना पर्याप्त अपर्याप्त के सम्बन्धमें कहे गये समस्त पूर्व सूत्रों के कथन से और इस सूत्र के कथन से

भी सर्वथा विरुद्ध है। इसी ज्ञान का सुनासा यहाँ पर इन सूत्र की ध्वला टीका से करते हैं—

अत्रापि पूर्ववदपर्याप्तानां पर्याप्तव्यवहारः प्रवर्तयितव्यः ।
अथवा स्यादित्ययं निपातः कथञ्चिदित्यस्मिन्नर्थे वर्तते । तेन
स्यात्पर्याप्तिः पर्याप्ततासकर्मोदयाच्छरीरनिष्पत्त्यपेक्षया वा । स्याद-
पर्याप्तिः शरीरानिष्पत्त्यपेक्षया इति वक्तव्यम् । सुगममन्यत ।

अर्थ—यहाँ पर भी पहले के समान निर्वृत्त्यपर्याप्तकों में पर्याप्तपने का व्यवहार कर लेना चाहिये। अथवा 'स्यात्' यह निपात कथञ्चित् अर्थ में आता है। इस स्यात् (सिया) पदके अनुसार वे कथञ्चित् पर्याप्त होती हैं। क्योंकि पर्याप्त नाम कर्म के उदय की अपेक्षा से अथवा शरीर पर्याप्ति की पूर्णता की अपेक्षा से, वे द्रव्यस्त्रियां पर्याप्त कही जाती हैं। तथा वे कथञ्चित् अपर्याप्त भी होती हैं। शरीर पर्याप्ति की अपूर्णता की अपेक्षा से वे अपर्याप्त कहलाती हैं।

—यहाँ पर ध्वलाकार ने “अत्रापि पूर्ववत्” ये दो पद दे कर यह बताया है कि जिसप्रकार पहले के सूत्रों में पर्याप्ति अपर्याप्ति के सम्बन्ध से मनुष्यों की पटपर्याप्तियों की पूर्णता और अपूर्णता का और उन अवस्थाओं में प्राप्त होने वाले गुणस्थानों का वर्णन किया है ठीक वैसे ही वर्णन यहाँ पर भी किया जाता है इससे यह सिद्ध होता है कि इस ६२ वे सूत्र में भी उसी प्रकार द्रव्य शरीर का कथन है जैसा कि पहले के सूत्रों में मनुष्य तिर्यञ्च आदि का।

कहा गया है ।

यहा पर द्रव्य शरीर किस का लिया जाय ? यह शंका खड़ी होती है क्योंकि भावपक्षी विद्वान् कहते हैं कि यहां पर द्रव्य शरीर तो मनुष्य (पुरुष) का है और भावस्त्री ली जाती है ।

इस के उत्तर मे इतना समाधान पर्याप्त है कि जिसका इस सूत्र मे विधान है उसी का द्रव्य शरीर लिया जाता है । इस सूत्र में मनुष्य का वर्णन तो नहीं है । उसका वर्णन तो सूत्र ८६, ६०, ६१ इन तीन सूत्रों मे कहा जा चुका है यहा पर इस सूत्र मे मानुषी का ही वर्णन है इस लिये उसी का द्रव्य शरीर लिया जायगा । और भाव का यह प्रकरण ही नहीं है क्योंकि पर्याप्ति अपर्याप्ति के सम्बन्ध से द्रव्य शरीर की निष्पत्ति अनिष्पत्ति की मुख्यता से ही समस्त बथन इस प्रकार से कहा गया है । अतः जो विद्वान इस सूत्र को भावस्त्री का विधायक बताते हैं और द्रव्यस्त्री का विधायक इस सूत्र को नहीं मानते हैं वे इस प्रकरण पर पर्याप्ति अपर्याप्ति के स्वरूप पर, सम्बन्ध समन्वय पर, और धवलाकार के स्फुट विवेचन पर मनन करें । पूर्व से क्रमबद्ध निरूपण किस प्रकार किया गया है, इस बात पर पूरा ध्यान देंगे

पहले के सभी सूत्रों मे द्रव्य शरीर की यथानुरूप पात्रता के आधार पर ही संभावित गुणस्थान बताये गये हैं । इस सूत्रकी धवला टीका से भी यही बात सिद्ध होती है कि यह सूत्र द्रव्यस्त्री का ही विधान करता है । यदि द्रव्यस्त्री का विधायक यह सूत्र

नहीं माना जावे और भावस्त्री का विधायक माना जावे तो फिर पर्याप्त नाम कर्म के उदय की अपेक्षा और शरीर निर्घात की अपेक्षा से पर्याप्तता का चलेख धवलाकार ने जो स्पष्ट किया है वह कैसे घटित होगा ? क्योंकि भावस्त्री की विवक्षा तो भाववेद के उदयकी अपेक्षा से अर्थात् नोकपाय स्त्रीवेदके उदय की अपेक्षा से हो सकती है । परन्तु यहां तो पर्याप्त नाम कर्म का उदय और शरीर पर्याप्त की अपेक्षा ली गई है । अतः निर्विवाद रूप से यह बात सिद्ध हो जाती है कि यह सूत्र द्रव्यस्त्रीका ही विधायक है

इठात् विवाद में डाला गया

६३वां सूत्र और उसकी धवला टीका का

स्पष्टीकरण

सम्मामिच्छादृष्टि-असंजदसम्मामिच्छा-संजदसंजददृष्टाणे शिष्य-
मा पञ्जक्तियाओ ।

(सूत्र ६३ पृष्ठ १६६ धवलासिद्धांत)

अर्थ—सम्मामिच्छादृष्टि, असंजद सम्मामिच्छा, संयतासंयत इन तीन गुणस्थानों में मानुषी (द्रव्यस्त्री) नियम से पर्याप्त हो होती है ।

अर्थात् तीसरा, चौथा, और पांचवा गुणस्थान द्रव्यस्त्री की पर्याप्त अवस्था में ही हो सकते हैं । पहले ६२ वें सूत्र में द्रव्यस्त्री

की पर्याप्त अवस्था में और अपर्याप्त अवस्था में पहला और दूसरा यह दो गुणस्थान बताये गये हैं। उसी सूत्र से इस सूत्र में मानुषी की अनुवृत्ति आती है। ६२ वें सूत्र में द्रव्यस्त्री की अपर्याप्त अवस्था के गुणस्थानों का वर्णन है और इस ६३ वें सूत्र में उसी द्रव्यस्त्री की पर्याप्त अवस्था में होने वाले गुणस्थानों का वर्णन है। इस ६३ वें सूत्र में पड़े हुये 'प्रियमा पञ्जतिशो' नियम और पर्याप्त अवस्था इन दो शर्तों पर पूरा मनन और ध्यान करना चाहिये क्योंकि ये दो पद ही इस सूत्र में ऐसे हैं जिनसे द्रव्यस्त्री का पदण हो सकता है।

पर्याप्ति शब्द षट् पर्याप्ति और शरीर रचना की पूर्णता का विधान करता है। इससे द्रव्य शरीर की सिद्धि होती है। नियम शब्द द्रव्यस्त्री की अपर्याप्त अवस्था में उक्त गुणस्थानों की प्राप्ति की आवश्यकता को सूचित करता है। मानुषी शब्द की अनुवृत्ति ऊपर के ६२ वें सूत्र से आती है, उससे यह सिद्ध होता है कि यह द्रव्य शरीर जो पर्याप्त शब्द से अनिवार्य सिद्ध होता है द्रव्यस्त्री का लिया गया है। "६२ और ६३ सूत्रों में जो पर्याप्ति तथा अपर्याप्ति पदों से द्रव्य शरीर लिया गया है वह द्रव्य मनुष्य का मान लिया जाय तो क्या बाधा है?" इस शका का समाधान हम ६२ वें सूत्र के विवेचन में कर चुके हैं यहां पर और भी स्पष्ट कर देते हैं कि मनुष्य (पुरुष) द्रव्य शरीर का निरूपण सूत्र ८६ ६०, ६१ इन तीन सूत्रों में किया जा चुका है। वहां उन सूत्रों में

भी पर्याप्ति अपर्याप्ति पद पड़े हुए हैं। उन पदों से उन मनुष्यों के द्रव्य शरीरकी पूर्णता अपूर्णता का ग्रहण और उन अवस्थाओं में सम्भावित गुणस्थानोंका विधान बताया जा चुका है।

यहाँ ६२ और ६३ वें सूत्रों में मानुषी के साथ पर्याप्ति अपर्याप्ति पद जुड़े हुए हैं इस लिये इन सूत्रों द्वारा पर्याप्त नाम कर्म के उदय तथा षट् पर्याप्तियों एवं शरीररचनाकी पूर्णता अपूर्णता का सम्बन्ध और समन्वय मानुषी के साथ ही होगा, मनुष्य के साथ नहीं हो सकता है।

मानुषी का वाच्यार्थ

“मानुषी शब्द भावस्त्री मे भी आता है और द्रव्यस्त्री में भी आता है।” मानुषी शब्द के दोनों ही वाच्यार्थ होते हैं। इस बात को सभी भाव पक्षी विद्वान् स्वीकार करते हैं। परन्तु इन ६२ और ६३ वें सूत्रों में मानुषी शब्द का वाच्य-अर्थ केवल द्रव्यस्त्री ही लिया गया है, क्योंकि मानुषी पद के साथ पर्याप्ति अपर्याप्ति पद भी जुड़े हुए हैं, वे द्रव्य-शरीर की रचना और उसकी पूर्णता-अपूर्णताके ही विषयक हैं क्योंकि यह योगमागेणा का प्रकरण है अतः द्रव्य-शरीर को छोड़ कर भावस्त्री का ग्रहण नहीं होता है, और द्रव्य मनुष्य का विधान सूत्र ८६, ६०, ६१ इन तीन सूत्रों द्वारा किया जा चुका है अतः इन ६२-६३ वें सूत्रों में मनुष्य द्रव्य शरीर के साथ भावस्त्री का ग्रहण कदापि सिद्ध नहीं हो सकता है। इस लिये सब प्रकार से उक्त सूत्रों के पदों पर

मनुष्याऽपयोत्तेष्वपयोत्तिप्रतिपक्षाभावतः सुगमत्वाच्च तत्र वक्तव्यमस्ति” ।
पृष्ठ १६६-१६७ धवला) ,

उपर ६३वें सूत्र की समस्त धवला का उद्धरण दिया गया है यहां पर हम नीचे प्रत्येक पक्ति का शब्दशः अर्थ लिखते हैं और उस अर्थ के नीचे (विशेष) शब्द द्वारा उसका खुलासा अपनी ओर से करते हैं—

हुण्डावसर्पिण्यां स्त्रीषु सम्यग्दृष्टयः किन्नोत्पद्यन्ते इति चेत्—
नोत्पद्यन्ते ।

अर्थ—हुण्डावसर्पिणी में स्त्रियों में सम्यग्दृष्टि जीव क्यों नहीं उत्पन्न होते हैं ? इस शंका के उत्तर में आचार्य कहते हैं कि—
नहीं उत्पन्न होते हैं ।

विशेष—यहां पर कोई दिग्म्बर मतानुयायी शङ्का करता है कि जिस प्रकार हुण्डावसर्पिणी काल में तीर्थङ्कर आदिनाथ भगवान के पुत्रियां पैदा हुई हैं, षट्खण्डविजयी भरत चक्रवर्ती की भी अविजय (हार) हुई है, उसी प्रकार इस हुण्डावसर्पिणी काल में द्रव्यस्त्रियों में भी सम्यग्दृष्टि जीव पैदा हो सकते हैं इसमें क्या बाधा है ? उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यह शङ्का ठीक नहीं है क्योंकि इस हुण्डावसर्पिणी काल में भी द्रव्यस्त्रियों में सम्यग्दृष्टि जीव पैदा नहीं हो सकते हैं । यहां पर इतना समझ लेना चाहिये कि धवलाकार ने मानुषी के स्थान में 'स्त्रीषु' पद दिया है उससे द्रव्यस्त्री का ही ग्रहण होता है । दूसरे—सम्यक्त्व सहित

कारण है और द्रव्यस्त्रियों के इस सूत्र में सम्यग्दर्शन के साथ देश संयम भी बताया गया है। जब उस द्रव्यस्त्री की पर्याप्त अवस्था में सम्यग्दर्शन और देश संयम भी हो सकता है तब आगे के गुणस्थान और मोक्ष भी उसके हो सकते हैं। इस शङ्का के उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यह शङ्का भी ठीक नहीं है, क्योंकि द्रव्य स्त्री वस्त्र सहित रहती है इसलिये वह अप्रत्याख्यान (असंयत-देश मयत) गुणस्थान तक ही रहती है, ऐसी अवस्था में उसके संयम (छठा गुणस्थान) पैदा नहीं हो सकता है।

यहाँ पर शंकाकार ने द्रव्य स्त्री पद कड़कर शंका उठाई है, और उत्तर देते समय आचार्य ने भी द्रव्यस्त्री मानकर ही उत्तर दिया है। क्योंकि वस्त्रसहित होने से द्रव्यस्त्री के संयम नहीं हो सकता है, वह असंयम गुणस्थान तक ही रहती है यह कथन द्रव्य स्त्री के लिये ही हो सकता है। भावस्त्री की अपेक्षा यदि ६३वें सूत्र में होती तो उत्तर में आचार्य 'वस्त्र सहित और अप्रत्याख्यान गुणस्थित' ऐसे पद कदापि नहीं दे सकते थे। भाव स्त्री के तो वस्त्र का कोई सम्बन्ध नहीं है और उसके तो ६ गुणस्थान तक होते हैं। और १४ गुणस्थान तथा मोक्ष तक इसी शास्त्र में बताया गई है। इससे सर्वथा स्पष्ट हो जाता है कि शङ्का तो द्रव्य स्त्री का नाम लेकर ही की गई है, उत्तर भी आचार्य ने द्रव्यस्त्री का ग्रहण मानकर ही दिया है।

यदि ६३वें सूत्र में 'संयत' पद होता तो उत्तर में आचार्य

वहाँ १४ गुणस्थान और मोक्ष होने की कोई शका नहीं उठाई गई है क्योंकि सयम पद से यह बात सुतरां सिद्ध है । उसी प्रकार यदि ६३वें सूत्र में भी सयम पद होता तो फिर १४ गुणस्थान और मोक्ष का होना सुतरां सिद्ध था, शका उठाने का फिर कोई कारण ही नहीं था । सूत्र में सयम पद नहीं है और द्रव्यस्त्री के पर्याप्त अवस्था में सम्यग्दर्शन और देश सयम तक बताये गये हैं तभी शका उठाई गई है जैसे 'पर्याप्त अवस्थामें उसके सम्यग्दर्शन और देश सयम भी हो जाता है तो आगे के गुणस्थान भी हो जायगे और मोक्ष भी हो जायगी ?'

फिर शका तो कैसी भी की जा सकती है उत्तर पर भी तो ध्यान देना चाहिये । यदि सूत्र में सयम पद होता तो उत्तर में यह बात कहने के लिये थोड़ा भी स्थान नहीं था कि 'बन्धन सहित होने से तथा असंयम गुणस्थान में ही रहने से संयम की उत्पत्ति नहीं हो सकती ।' जब सूत्रमें सयमपद माना जाता है तब 'सयम नहीं हो सकता है' ऐसा सूत्र-विरुद्ध कथन ध्वलाकार उत्तर में कैसे कर सकते थे ? कभी नहीं कर सकते थे । अतः स्पष्ट सिद्ध है कि ६३वां सूत्र भाववेद की अपेक्षा से नहीं है किन्तु द्रव्य स्त्री वेद की प्रधानता से ही कहा गया है अतः उसमें सयम पद किसी प्रकार भी मिस्र नहीं हो सकता है । ध्वलाकार के उत्तर को ध्यान में देने से ६३ वें सूत्र में "संज्ञद" पद के अस्तित्व की कल्पना भी नहीं हो सकती है । आगे और भी खुलासा देखिये—

भावसंयमस्तासां सवाससामपि अविस्मृ इति चेत्, न तासां
भावसंयमोऽस्ति भावाऽसंयमाविना भाविनास्त्राद्युपादान्यथाऽनुपपत्तेः

अथ—शका—उन मानुषियों के वस्त्र सहित रहने पर भी
भाव संयम के होने में तो कोई विरोध नहीं है ?

उत्तर—ऐसी भी शका ठीक नहीं है, उनके भाव संयम भी
नहीं है । क्योंकि भाव असंयम का अविनाभावी वस्त्राद वा ग्रहण
है, वह ग्रहण फिर अन्यथा नहीं उत्पन्न होगा ।

विशेष—शकाकार ने यह शका उठाई है कि यदि द्रव्य-
स्त्रियों के वस्त्र रहते हैं तो वैसी अवस्था में उनके द्रव्य संयम
(नग्नता-दिगम्बर मुनि रूप) नहीं हो सकता है तो मत होओ ।
परन्तु भावसंयम तो उनके वस्त्रधारण करने पर भी हो सकता है,
क्योंकि वह तो आत्मा का परिणाम है वह हो जायगा । इसके
उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यह बात भी नहीं है वस्त्र धारण
करने पर उन स्त्रियों के भाव संयम भी नहीं हो सकता है ।
क्योंकि भाव संयम का विरोधी वस्त्र ग्रहण है । वह वस्त्र स्त्रियों
के पास रहता है । इसलिये उनके असंयम भाव ही रहता है ।
संयम भाव नहीं हो सकता है । अर्थात् बिना वस्त्रों का परित्याग
क्रिये छूटा गुणस्थान नहीं हो सकता है ।

यह पर यह स्पष्ट कर दिया गया है कि ६३वें सूत्र में जिन
मानुषियों का कथन है वे वस्त्र सहित हैं, इस लिये उनके द्रव्य-
संयम और भाव संयम दोनों ही नहीं होते हैं । इस स्पष्ट खुलासा

से यह स्पष्ट हो जाता है कि वे मानुषिया द्रव्यस्त्रियां ही हैं : यदि भावस्त्री का प्रकरण और कथन होता तो वस्त्र सहितपना उनके कैसे कहा जाता, जबकि भावस्त्री नैव गुणस्थान तरु रहती है और यदि ६३वें सूत्र में समय पद होता तो आचार्य यह उत्तर कदापि नहीं दे सकते थे कि उन स्त्रियों के द्रव्य समय भी नहीं है और भावसमय भी नहीं है ।

दूसरे—यदि सूत्र में समय पद होता तो 'द्रव्यस्त्रियों के इसी सूत्र से मोक्ष हो जायगी' इसके उत्तर में आचार्य यह कहे बिना नहीं रहते कि यहा पर भावस्त्री का प्रकरण है, भावस्त्री की अपेक्षा रहने से द्रव्यस्त्रियों की मोक्ष का प्रश्न खडा ही नहीं होता । परन्तु आचार्य ने ऐसा उत्तर कहीं भी इस धवला में नहीं दिया है । प्रत्युत यह बार २ कहा है कि स्त्रिया वस्त्र सहित रहती हैं इसलिये उनके द्रव्य समय और भाव समय कोई समय नहीं हो सकता है इससे यह बात स्पष्ट-खुलामा हो जाती है कि यह ६३वें सूत्र की मानुषी द्रव्यस्त्री है और इसीलिये सूत्रमें समय पद का सर्वथा निषेध आचार्य ने किया है । उसका मूल हेतु यह है कि यह योग मार्गणा-औदारिक काययोग का कथन है, औदारिक काययोग में पर्याप्त अवस्था रहती है । इसलिये द्रव्यस्त्री का ही ग्रहण इस सूत्र में अनिवार्य सिद्ध होता है । अतः समय पद सूत्र में सर्वथा असम्भव है । इस सब कथन को स्पष्ट देखते हुये भी भावपक्षी विद्वानों का सूत्र में समय पद बताना आश्चर्य में डालता है ।

नगर में भी इस सूत्र का कोई उल्लेख नहीं है। यह जका एक सम्बन्धित-आशंका रूप में सामान्य शंका है जो इस सूत्र में कोई सम्बन्ध नहीं रखती है। इस प्रकार की आशंका भी तभी हुई है जबकि इस आशंका (सूत्र) में दोनों समयों का सर्वथा अभाव बना-
 पर स्थितियों का बहुरूप और असंयम गुणस्थान बताया गया है।
 दोनों दशा में ही यह शंका की गई है फिर जहां पर स्थितियों के १४ गुणस्थान कहे गये हैं वे किस दृष्टि से कहे गये हैं ? इस शंका के समाधान में भी सिद्ध हो जाता है कि यह ६३वां सूत्र द्रव्यस्त्री का प्रतिपादक है। भावस्त्री के प्रकरण (वेदानुवाद आदि) में ही चौदह गुणस्थान कहे गये हैं। इस सूत्र में तो योग मागंगा और पर्याप्ति सम्बन्ध का प्रकरण होनेसे द्रव्यस्त्री का ही पथन है और इसीलिये इस ६३वें सूत्र में पांच गुणस्थान बताये गये हैं। यदि सूत्र में सन्देह पद होता तो तबसे वेदानुवाद आदि आगे के सूत्रों में सर्वत्र भक्त्युपनिवेश सिद्धान्तद्विषयक जाय अग्नियद्विषय। (सूत्र १०८)

यानी 'निष्पादयित्वा लेकर ६३वें गुणस्थान तक' ऐसा कथन किया है यदा प्रवृत्ति बहुरूप नीं गुणस्थान सर्वत्र बताये गये हैं। इस सूत्र में भी प्रवृत्ति बहुरूप यदा देने। परन्तु यदा पर ऐसा कथन नहीं दिया गया है। जहां प्रवृत्ति शब्द में नौ गुणस्थानों का पथन है यदा पर चौदह गुणस्थानों की चौदह शंका भी नहीं उठाई गई।

यदा पर ६३वें सूत्र में यदि सन्देह पद होता तो फिर चौदह गुणस्थान उदा बताये गये हैं। वे कैसे पतेन ऐसी शंका का कोई

कारण ही नहीं था। क्योंकि सञ्जद पद के रहने से चौदह गुण-स्थानों का होना सुतरा सिद्ध था।

भाववेदो वादरकषायान्नोपर्यस्तीति न तत्र चतुर्दश गुणस्था-
नाना सम्भव इति चेन्न अत्र वेदस्य प्रधान्याभावात् गतिस्तु प्रधाना,
न सा आराद् विनस्यति।

अर्थ—शङ्का—भाववेद तो वादर कषाय से ऊपर नहीं रहता
है इसलिये वहाँ पर चौदह गुणस्थानों का सम्भवपना नहीं हो
सकता है ?

उत्तर—यह शङ्का भी ठीक नहीं है, यहाँ पर वेद की प्रधानता
नहीं है। गति तो प्रधान है वह चौदह गुणस्थान में पहले नष्ट नहीं
होती है।

विशेष—शङ्काकार का यह कहना है कि जब भाववेद की
अपेक्षा से चौदह गुणस्थान बताये गये हैं ऐसा कहते ही तो भाव
वेद तो वादर कषाय—नौवें गुणस्थान तक ही रहता है। वेद तो
नौवें गुणस्थान के सवेदभाग में ही नष्ट हो जाता है फिर भावस्त्री
के चौदह गुणस्थान कैसे घटित होंगे ? इसके उत्तर में आचार्य
कहते हैं कि जहाँ पर भावस्त्री के चौदह गुणस्थान बताये गये हैं
वहाँ पर वेद की प्रधानता नहीं है किन्तु गति की प्रधानता है।
मनुष्यगति चौदह गुणस्थान तक बनी रहती है उसी अपेक्षासे १४
गुणस्थान कहे गये हैं।

वेदविशेषणाया गतौ न तानि सम्भवतीति चेन्न विनष्टोपि विशेष-

षणे उपचारेण तद्व्यपदेशमादधानमनुष्यगतौ तत्सत्त्वाऽविरोधात् ।

अर्थ—शङ्का—वेद विशेषण सहित गति में तो चौदह गुण-स्थान नहीं हो सकते हैं ?

उत्तर—यह शङ्का भी ठीक नहीं, विशेषण के नष्ट होने पर भी उपचार से उसी व्यवहार को धारण करने वाली मनुष्य गति में चौदह गुणस्थानों की सत्ता का कोई विरोध नहीं है ।

विशेष—शङ्काकार का यह कहना है कि जब भाववैद नौवें गुणस्थान में ही नष्ट हो जाता है तब भाववैद की अपेक्षा से भी चौदह गुणस्थान कैसे बनेंगे ? उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यद्यपि वेद नष्ट हो गया है फिर भी वेद के साथ रहने वाला मनुष्यगति तो है ही है । इसलिये जो मनुष्यगति नौवें गुणस्थान तक वेद सहित थी वही मनुष्यगति वेद नष्ट होने पर भी अब भी है, इसलिये (ग्यारहवें बारहवें और तेरहवें गुणस्थानों में कषाय नष्ट होने पर भी योग के सङ्भाव में उपचार से कही गई लेश्या के समान) वेद रहित मनुष्यगति में भी चौदह गुणस्थान कहे गये हैं । वे भूतपूर्व नय की अपेक्षा से उपचार से भाववैद की अपेक्षा से कहे गये हैं ।

मनुष्याऽपर्याप्तैष्वपर्याप्तिप्रतिपक्षाभावात् सुगमत्वात् न तत्र वक्तव्यमस्ति ।

अर्थ—अपर्याप्त मनुष्यों में अपर्याप्ति के प्रतिपक्ष का अभाव होने से सुगम है, इस लिये वहाँ पर कुछ वक्तव्य नहीं है ।

विशेष—मनुष्यो के पर्याप्त मनुष्य, सामान्य मनुष्य, मानुषी और अपर्याप्त मनुष्य, इन चार भेदों में अन्त के अपर्याप्त मनुष्यों को छोड़ कर शेष तीन भेदों में विशेष वक्तव्य इस लिये है कि ब्रह्मा पर्याप्ति का प्रतिपक्षी निर्वृत्यपर्याप्त है । परन्तु मनुष्य के लब्धपर्याप्तक भेद में उसका कोई प्रतिपक्षी नहीं है । अतः उस सम्बन्ध में कोई विशेष वक्तव्य भी नहीं है ।

इस लब्धपर्याप्तक के कथन से भी केवल द्रव्यवेद का ही कथन सिद्ध होता है, क्योंकि उसमें भाववेद की अपेक्षा स कथन बतता ही नहीं है ।

बस ६३ वें सूत्र में पड़े हुये पदों का और धवलाकार का पूरा अभिप्राय हमने यहाँ लिख दिया है । अर्थ में धवला की पक्तियों का ठीक शब्दार्थ किया है और जहाँ विशेष शब्द है वहाँ हमने उसी धवला के शब्दार्थ को विशेषरूप से स्पष्ट किया है । कोई शब्द या वाक्य हमने ऐसा नहीं लिखा है जो सूत्र और धवला के वाक्यों से विरुद्ध हो । ग्रन्थ और उसके अभिप्राय के विरुद्ध एक अक्षर लिखने को भी हम असंभ्य अपराध एवं शास्त्र का अवर्णवादात्मक सब से बढ़कर पाप समझते हैं । इस विवेचन से पाठक एवं भावपक्षी विद्वान् शास्त्र-मर्मस्पर्शी बुद्धि से गन्धेषणा पूर्वक विचार करें कि सूत्र ६३वें में “संजद” पद जोड़नेकी किसी प्रकार भी गुञ्जायश हो सकती है क्या ? उत्तर में पूर्वापर क्रमवर्ति निरूपण, सूत्र एवं धवला के पदों पर विचार करनेसे वे

यहो निर्गोत्र सिद्ध फलितार्थ निकालेंगे कि ६३वें सूत्र में किसी प्रकार की सत्यत पद के जोड़ने की सम्भावना नहीं है। क्योंकि वह सूत्र पर्याप्त द्रव्यस्त्री के दो गुणस्थानों का प्रतिपादक है।

इन सूत्रों को भाववेद विधायक मानने में

— अनेक अनिवार्य दोष —

भावपक्षी विद्वान् इन सूत्रों को भाववेद विधायक ही मानते हैं उनके जैसा मानने में नीचे लिखे अनेक ऐसे दोष उत्पन्न होते हैं, जो दूर नहीं किये जा सकते हैं, उन्हीं का दिग्दर्शन हम यहां कराते हैं।

पट्खण्डागम के धवल सिद्धांत का ८६वां सूत्र अर्थात्त मनुष्य के लिये कहा गया है, उसके द्वारा अपयाप्त मनुष्य के पहजा दूसरा और चौथा ये तीन गुणस्थान बताये गये हैं, परन्तु सभी भावपक्षी विद्वान् उस सूत्र को भी भाववेद वाला ही बनाते हैं, अतः उनके कथनानुसार भावमनुष्य का ही विधायक ८६वां सूत्र ठहरता है। ऐसी अवस्था में उसे द्रव्यस्त्री शरीर और भाव पुरुष वेद का विधायक भी माना जा सकता है। ऐसा मानने से द्रव्य स्त्री की अपर्याप्त अवस्था में भी सम्यग्दर्शन सहित उत्पत्ति सिद्ध होती है। यदि यह कहा जाय कि ८६ सूत्र भाववेद से भी पुरुष-वेद का विधायक है और द्रव्यवेद भी इस सूत्र में द्रव्य पुरुष ही मानना चाहिये, जैसा कि श्री फूलचन्द जी शास्त्री अपने लेख में लिखते हैं कि— “सो मालूम नहीं पड़ता कि परिणत जी (हम)

भाववेदी विद्वान् अपर्याप्ति का अर्थ जन्मकाल मे होने वाली शरीर रचना अथवा शरीर निष्पत्ति रूप अर्थाना मानते नहीं है । यदि अपर्याप्ति का अर्थ वे शरीर की अपूर्णता करते हैं तब तो ८६वें सूत्र से द्रव्य शरीर अथवा द्रव्यवेद की ही सिद्धि होगी । क्योंकि यहा पर वेद मागेशा का कथन तो नहीं है जो कि नोकपाय जनित भाववेद रूप हो किन्तु शरीर नामकर्म, आगोपाग नामकर्म और पर्याप्ति नामकर्म के उदय से होने वाली शरीर निष्पत्ति का कथन है । वह द्रव्यवेद की विवक्षा में ही घटेगा । और जिस प्रकार इस सूत्र द्वारा द्रव्यवेद माना जायगा तो ६२-६३ सूत्रों द्वारा भी द्रव्यस्त्री का कथन मानना पड़ेगा । परन्तु जबकि वे लोग सर्वत्र भाववेद मानते हैं तब इस ८६वें सूत्र मे अपर्याप्त मनुष्य के संयोग केवली गुणस्थान भी अनिवार्य सिद्ध होगा । क्योंकि समुद्घात की अपेक्षाते औदारिक मिश्र और कार्माण काययोग मे अपर्याप्त अवस्था मानी गई है अतः वहा पर तेरहवा गुणस्थान भी सिद्ध होगा । परन्तु सूत्र में पहला दूसरा और चौथा, ये तीन गुणस्थान ही अपर्याप्त मनुष्य के बताये गये हैं ? सो कैसे ? इसका समाधान भाववेद-वादी विद्वान् क्या करते हैं ? सो स्पष्ट करें ।

दूसरी बात हम उनसे यह भी पूछना चाहते हैं कि एकेन्द्रिय द्वीन्द्रिय से लेकर पंचेन्द्रिय तक सर्वत्र निर्वृत्यपर्याप्तक का अर्थ वे क्या करते हैं ? षट्खण्डागम मे सर्वत्र (१०० सूत्रों तक) शरीर की अनिष्पत्ति (शरीर रचना की अपूर्णता) अर्थ किया

है परन्तु ऐसा ही हो और द्रव्यवेद स्त्रीवेद तथा भाववेद पुरुषवेद ऐसा विषम वेद नहीं हो सके इसमें भी क्या बाधक प्रमाण है ? जबकि भाववेद 'पायेण समा कर्हि विसमा' इस गोम्मटसार की गाथा के अनुसार विषम भी होता है ।

इसी प्रकार ६२वें सूत्र में मानुषी का विधान अपर्याप्त अवस्था का है उसमें उसके दो गुणस्थान पहला और दूसरा बताया गया है । वहा पर भाववेद स्त्रीवेद तो मानना ही पड़ेगा क्योंकि मानुषी का वथन है । परन्तु भाववेद और स्त्रीवेद होने पर भी वहां द्रव्य वेद पुरुषवेद भी हो सकता हूँ इसमें भी कोई बाधा नहीं है । वैसे दशा में ६२वें सूत्र द्वारा भाववेदी मानुषी और द्रव्यवेदी पुरुष के अपर्याप्त अवस्था में दो गुणस्थान ही नहीं होंगे किन्तु तीसरा असंयत सम्यग्दृष्टि नाम का चौथा गुणस्थान भी होगा उसे कौन रोक सकता है ? उसी प्रकार भाववेद स्त्रीवेद की अपर्याप्त अवस्था में सयोग केवली गुणस्थान भी अनिवार्य सिद्ध होगा । फिर इस सूत्र में दो ही गुणस्थान क्यों कहे गये हैं ? इस पर भाववेदी विद्वानों को पूर्ण विचार करना चाहिये ।

यहां पर भाववेदी विद्वानों का यह उत्तर है कि स्त्रीवेद का उदय चौथे गुणस्थान में नहीं होता है इसके लिये वे गोम्मटसार कर्मकांड की अनेक गाथाओं का प्रमाण देते हैं कि अपर्याप्त अवस्था में चौथे गुणस्थान में स्त्रीवेद का उदय नहीं होता है, उस की व्युत्पत्ति दूसरे सासादन गुणस्थान में ही हो जाती है । यह कहना उनका अधूरा है पुरा नहीं है । वे एक अश अपने प्रयोजन

आनुपूर्वी का उदय नहीं । नपुंसक के नरक बिना तीन आनुपूर्वी का उदय नहीं है ।”

इस कथन से इस बात के समझ में कोई सन्देह किसी को भी नहीं हो सकता है कि यह सब कथन द्रव्यस्त्री और द्रव्यनपुंसक का है । बहुत ही पुष्ट एवं अकाट्य प्रमाण यह दिया गया है कि चौथे गुणस्थान में चारों आनुपूर्वी का उदय स्त्रीवेदी के नहीं है । आनुपूर्वी का उदय विग्रह गति में ही होता है । क्योंकि वह क्षेत्र त्रिपाकी प्रकृति है । और सम्यग्दर्शन सहित जीव मरकर द्रव्यस्त्री पर्याय में जाता नहीं है अतः किसी भी आनुपूर्वी का उदय वहाँ नहीं होता है । परन्तु पहले नरक में, सम्यग्दर्शन सहित मरकर जाता है अतः वहाँ नरकानुपूर्वी का तो उदय होता है शेष तीन आनुपूर्वी का उदय नहीं होता है । इस कथन से स्पष्ट है कि अपर्याप्त अवस्था में जन्म मरण एवं आनुपूर्वी का अनुदय होने में द्रव्यस्त्री का ही ग्रहण ऊपर की गाथा और टीका से होता है ।

परन्तु ६२वें सूत्रको यदि भाववेदका ही निरूपक माना जाता है तो वहाँ जन्म मरण एवं आनुपूर्वी के अनुदय आदि का तो कोई सम्बन्ध नहीं है फिर भाववेद स्त्री के अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान होने में कोई बाधा नहीं है जहाँ द्रव्यवेद पुरुष हो और भाववेद स्त्री हो वहाँ अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान नहीं होता है ऐसा कोई प्रमाण हो तो उपस्थित करना चाहिये । गो—स्मृतसार के जितने भी प्रमाण—साण्ण्य वेद छिदी, आदि इस स्त्री अपर्याप्त के प्रकरण में दिये जाते हैं वे तो सब द्रव्य स्त्री

पर्याप्त में उत्पन्न नहीं होने की अपेक्षा से हैं। फिर यह बात भी विचित्र है कि अपर्याप्त मानुषी का विनाशक तो सूत्र है सा। उनका प्रमाण नहीं कर शरीर को अपूर्णता द्रव्य पुरुष को बताई जाय ? यह कौन सा हेतु है ? जहां जिसकी अपर्याप्त होगी वहां उसी का अपर्याप्त शरीर लिया जायगा। यदि यह कहा जाय कि भाव स्त्री और द्रव्यस्त्री दोनों रूप ही ६२वें सूत्र को मानेंगे तो भी द्रव्य-स्त्री का कथन सिद्ध होता है। यह कहना भी प्रमाण शून्य है कि द्रव्यवेद पुरुष का हाने पर भी चौथे गुणस्थान में अपर्याप्त अवस्था में भावस्त्री वेद का उदय नहीं होता है। जबकि भावस्त्री वेद के उदय में नोवा गुणस्थान होता है तब चौथा होने में क्या बाधकता है ? हो तो भावपक्षी विद्वान् प्रगट करें। अतः इस कथन से सिद्ध है कि ६२वां सूत्र द्रव्यस्त्री का ही प्रतिपादक है। गोम्मटसार की उपयुक्त २८७ गाथा से यह भी सिद्ध है कि गो—
म्मटसार भी द्रव्यवेद अथवा द्रव्य शरीर का विधान करता है। यह निर्विवाद बात है और प्रत्यक्ष है।

—भाववेद मानने से ६३वें सूत्र में दोष—

इसी प्रकार ६३वें सूत्र को यदि भाववेद का ही प्रतिपादक माना जायगा तो जैसे पर्याप्त अवस्था में भावस्त्री वेद के साथ द्रव्य पुरुष वेद हो सकता है, वैसे द्रव्यस्त्री वेद भी हो सकता है। ६३वें सूत्र में भाव और द्रव्य समवेद भी माना जा सकता है। ऐसी अवस्था में सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' पद जोड़ने से द्रव्य स्त्री के चौदह गुणस्थान सिद्ध होंगे, उसका निरसन भावपक्षी विद्वान्

क्या कर सकते हैं ? इसलिये उपर्युक्त सभी सूत्र पर्याप्ति अपर्याप्ति के साथ गुणस्थानों का विधान होने से द्रव्यवेद के ही विधायक हैं, ६२-६३वे सूत्र भी द्रव्यस्त्री के ही विधायक हैं। वेंसा सिद्धांत-सिद्ध निर्णय मानने से न तो 'सयत' पद जोड़ा जा सकता है और न उपर्युक्त दूषण हो आ सकते हैं।

६३वां सूत्र द्रव्यवेदका ही क्यों है ? भाववेद क्यों नहीं ?

६-वें सूत्रमे जो मानुषी पद है वह मानुषी द्रव्यस्त्री ही ली जाती है। भावस्त्री नहीं ली जा सकती है इसका एक मूल-त्पास हेतु यही भावपक्षी विद्वानों को समझ लेना चाहिये कि यहा पर वेद गागेणा का प्रकरण नहीं है जिससे भाववेद रूप नोकपाय के उदय जनित भाव परिणाम लिया जाय। किन्तु यहा पर आ-दारिक काययोग व पर्याप्ति का प्रकरण होनेसे आगोपांग नामकर्म शरीर नामकर्म गतिनामकर्म एवं निर्माण आदि नामकर्मों के उदय से बनने वाला द्रव्यस्त्री का शरीर ही नियम स लिया जाता है। यह बात इस ६३ सूत्रमें और ६२ आदि पहलके सूत्रोंमे भावपक्षी विद्वानों को ध्यान मे रखकर ही विचार करना चाहिये।

ताडपत्र प्रति में 'सञ्जद' शब्द

इसी ६३वें सूत्र में 'सञ्जद' पद ताडपत्र प्रति मे बताया जाता है, इस सम्बन्ध में अधिक विचार की आवश्यकता नहीं है, हम तो केवल दो बातें इस सम्बन्ध में कह देना पर्याप्त समझते हैं। पहली बात तो यह है कि यदि ताडपत्र की प्रतियों में 'सञ्जद' पद

जायगा इसलिये, हम उन सब सूत्रों को छोड़ देते हैं । परन्तु इतना समझ लेना चाहिये कि देवगति क सामान्य और विशेष कथन में जहाँ पर्याप्ति अपर्याप्ति में सम्भव गुणस्थानों का मृत्रकार और धवलाकार ने कथन किया है वहाँ सचेत प्रमहगति, कर्मण शरीर मरण, उत्पत्ति आदि के विवेचन से यह स्पष्ट कर दिया है कि वह सब कथन भी द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है । पाठकगण ! अब भावपक्षी विद्वान चाहें तो सूत्र ६४ से लेकर सूत्र १०० तक सात सूत्रों एवं उनकी धवल टीका को मुद्रित ग्रन्थ में पढ़ लें, उदाहरणार्थ एक सूत्र हम यहाँ देते हैं :

सम्मामिच्छाईद्विष्टाणे णियमा पज्जता ।

(सूत्र ६६ पृष्ठ १६८ धवल सिद्धान्त)

अर्थ सुगम है ।

इसकी धवल टीका में यह स्पष्ट किया गया है । कि कथं ? तेनगुणेन सह तेषा मग्णाभावात् अपर्याप्तकालेऽपि सम्यङ्मिथ्या-
त्वगुणस्योत्पत्तेरभावात् । इसका अर्थ यह है कि देव तीसरे गुण-
स्थान में नियम से पर्याप्त हैं, यह क्यों ? इसके उत्तर में कहते
हैं कि तीसरे गुणस्थान में मरण नहीं होता है । तथा अपर्याप्त
कालमें भी इस गुणस्थान की उत्पत्ति नहीं होती है, यहाँ पर सचेत
गुणस्थानों का कथन जन्म मरण और पर्याप्त द्रव्य शरीर के
आधार पर ही कहा गया है । इसके सिवा पटखण्डागम के ६८वें
सूत्र की धवल में 'सनत्कुमारादुपरि न स्त्रियः समुत्पद्यन्ते सौ—
वर्मादाविव तदुत्पत्त्यप्रतिपादात् तत्र स्त्रीणामभावे कथं तेषां देवा—

चार का वर्णन भी किया गया है । यथा—

सनत्कुमारमहेन्द्रयोः स्पर्शप्रचीचाराः तत्रतन देवा देवागना-
स्पर्शनमात्रादेव परां प्रीतिमुपलभन्ते इनियावन् तथा देव्योपि ।

(धवला पृष्ठ १६६)

अर्थात् सनत्कुमार और माहेन्द्र इन दो स्वर्गों में सश प्रची-
चार हैं । उन स्वर्गों के देव देवांगनाओं के स्पर्श करने मात्र से
चम्यन्न प्रीति को प्राप्त हो जाते हैं उभी प्रकार देवियों भी उन
देवों के स्पर्शमात्र से प्रीति प्राप्त हो जाती हैं ।

यह सब द्रव्यवेद का धिलकुज खुलासा वर्णन है । द्रव्यपुष्टिग
द्रव्यहीनिग के बिना क्या स्पर्श सम्भव है ? अतः इस द्रव्यवेद
ष्ट विधान का भी भावपक्षी विद्वान सर्वथा निषेध एवं लोप
कैसे कर रहे हैं ? सो बहुत आश्चर्य की बात है ।

—मूल बात —

श्री पटलण्डागम के जोषस्थान सत्प्ररूपणा द्वार में जो गति,
इन्द्रिय, काय और योग इन चार मार्गणाओं में गुणस्थानों का
कथन है । वह सब द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर के ही आश्रित है,
उसी प्रकार पर्याप्ति और अपर्याप्ति के साथ गुणस्थानों का कथन
भी द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर के आश्रित हैं । क्योंकि पटपर्या-
प्तियोंकी पूर्णता और अपूर्णता का स्वरूप द्रव्य शरीर रचना के
सिवा दूसरा नहीं हो सकता है, इसलिये सूत्रकार आचार्य भूत-
वलि पुष्पदन्त ने तथा धवलाकार आचार्य वीरसेन ने उक्त चारों
मार्गणाओं एवं पर्याप्तियों अपर्याप्तियों में जो गुणस्थानों की

सम्भावना और सद्भाव बताया है, वह द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर की मुख्यता से ही बताया है। वहा भाववेद की अपेक्षा से कोई कथन नहीं है। बस यही मूल बात भावपक्षी त्रिद्वानो को समझ लेना चाहिये, इसके समझ लेनेपर फिर '६३वा सूत्र द्रव्यस्त्री का ही विधान करता है। और वैसी अवस्था में उस सूत्रमें 'सञ्जद' पद नहीं हो सकता है। अन्यथा द्रव्यस्त्री के चौदह गुणस्थान और मोक्ष की प्राप्ति होना भी सिद्ध होगा, जो कि हीन संहनन एवं वस्त्रादि का सद्भाव होने से सर्वथा असम्भव है। ये सब बातें भी उनकी समझ में सहज आ जायगी, इसी मूल बात का दिखाने के लिये हमने उन चारों मार्गणाओं में और पर्याप्तियों में गुणस्थानों का दिग्दर्शन इस लेख (ट्रैक्ट) में कराया है। केवल ६३वें सूत्रका विवेचन कर देने से विशेष स्पष्टीकरण नहीं होता, और संयत पद की बात विवादमें डाल दी जाती। अतः उन उद्धरणोंके देनेसे लेख अवश्य बढ़ गया है परन्तु अब संयतपद के विषय में विवाद का थोड़ा भी स्थान नहीं रहा है।

१००वें सूत्रमें इस द्रव्य शरीर अथवा द्रव्यवेद के विधायक योग निरूपण और पर्याप्तियों के कथन को समाप्त करते हुये धवलाकार स्वयं स्पष्ट करते हैं—

एवं योगनिरूपणावसर एव चतसृषु गतिषु पर्याप्तापर्याप्तिकाल-
विशिष्टासु सकलगुणस्थानानामभिहितमस्ति त्वम् । शेषमोगोणासु
अयमर्थः किमिति नाभिधीयते इति चेत् नोच्यते, अनेनैव गत्वार्थ—
त्वात् गतिचतुष्टयव्यतिरिक्तमार्गणाभावात् ।

(पृष्ठ १७० धवला)

अर्थ—इस प्रकार योग मार्गणा के निरूपण करने के अवसर पर ही पर्याप्त और अपर्याप्तकाल युक्त चारों गतियों में सम्पूर्ण गुणस्थानों की सत्ता बता दी गई है ।

शङ्का—बाकी की (जो वेद कषाय आदि मार्गणाओं का आगे विवेचन करेंगे उन) मार्गणाओं में यह विषय (पर्याप्ति अपर्याप्ति के सम्बन्ध से) क्यों नहीं कहा जाता है ?

उत्तर—इसलिये नहीं कहा जाता है कि इसी कथन से सबत्र गताथे हो गया है । क्योंकि चारों गतियों को छोड़कर और कोई मार्गणायें नहीं हैं ।

इस प्रकरण समाप्ति के कथन से धवलाकार ने यह बात सिद्ध कर दी है कि आगे की वेद कषायादि मार्गणाओं में पर्याप्तियों और अपर्याप्तियों के सम्बन्ध से गुणस्थानों का विवेचन नहीं किया है । अतएव उन वेदादि मार्गणाओं में द्रव्यशरीर का वर्णन नहीं है किन्तु भाववेद का ही वर्णन है । और भाववेद का कथन होने से उन मार्गणाओं में भावस्त्री की विवक्षा से चौदह गुणस्थान बताये गये हैं । धवलाकार के इस कथनसे और पर्याप्ति अपर्याप्ति से सम्बन्धित गुणस्थानों के विधायक सूत्रों के कथन से यह बात सिद्ध हो गई कि षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र में केवल भाववेद का ही कथन नहीं है जैसा कि भाववेद-वादी विद्वान् बता रहे हैं किन्तु उसमें चार मार्गणाओं एवं पर्याप्ति अपर्याप्ति के विवेचन तक द्रव्यवेद का ही मुख्य रूप से कथन है और उस प्रकरण के

समाप्त होने पर वेदादि मार्गणाओ में भाववेद की मुख्यता से ही कथन है ।

वेदादि मार्गणाओ में केवल भाववेद ही क्यों
लिया गया है ?

उसका भी मुख्य हेतु यह है कि वेद मार्गणा में नोकषाय ह्म कर्मोद्भय में गुणस्थान बताये गये हैं । कषाय मार्गणा में कषायो-
द्भय जनित कर्मोद्भय में गुणस्थान बताये गये हैं, ज्ञानमार्गणा में
मतिज्ञानादि (आवरण कर्म भेदों में) में गुणस्थान बताये गये हैं,
इसी प्रकार संयम दर्शन लेश्या भव्यत्व सम्यक्त्व सज्जित्व आहार-
त्व इन सभी मार्गणाओ के विवेचन में १०१ सूत्र से लेकर १७७
तक ७७ सूत्रों में और उन सूत्रों की धवला टीका में कहीं भी
पर्याप्ति अपर्याप्ति, शरीर रचना, आदि का उल्लेख नहीं है ।
पाठक और भाववेदी विद्वान् ग्रन्थ निकालकर अच्छी तरह देख
लेवे यही कारण है कि वे वेदादि मार्गणार्ण भावों की ही प्रतिपादक हैं
द्रव्य शरीर का उनमें कोई सम्बन्ध नहीं है । इसलिये उन वेदादि
मार्गणाओ में मानुषियों के नव और चौदह गुणस्थान बताये
गये हैं ।

इतना स्पष्ट विवेचन करने के पीछे अब हम उन वेदादि मार्ग-
णाओ के त्रिवाक्य सूत्रों और उनकी धवला टीका का उद्धरण
देना व्यर्थ समझते हैं । जिन्हें कुछ भी आशङ्का हो वे ग्रन्थ खोल
कर प्रत्येक सूत्र को और धवला टीका को देख लेंगे ।

—भावपक्षी विद्वानों के लेखों का उत्तर—

यद्यपि हमने ऊपर श्री षट्खण्डागम जीवस्थान—सत्तरूपण—
धवलसिद्धांत के अनेक सूत्र और धवला के उद्धरण देकर यह
बात निविवाद एवं निर्णीतरूप में सिद्ध कर दी है कि उक्त सिद्धांत
शास्त्र में द्रव्यवेद का भी वर्णन है। और ६३वें सूत्र में द्रव्य की
का ही कथन है अतः उस सूत्र में 'संजद' पद जोड़ने से द्रव्य की
के चौदह गुणस्थान सिद्ध होंगे, तथा उसी भव से उसके मोक्ष भी
सिद्ध होगी। अतः उस सूत्र में 'संजद' पद सर्वथा नहीं हो सकता
है। इस त्रिगुण एवं सप्रमाण कथन से उन समस्त विद्वानों की
सब प्रकार की शङ्काओं का समाधान भले प्रकार हो जाता है ज
कि इस षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र को केवल भाववेद का ही
निरूपक बताते हैं तथा उसे द्रव्यवेद का निरूपक सधेथा नहीं
बताते हैं उन्होंने जितने भी प्रमाण गोष्मटसार आदि के भाववेद
की पुष्टि के लिये दिये हैं वे सब द्रव्यवेद विधायक प्रमाण हैं।
उन प्रमाणों से हमारे कथन की ही पुष्टि होती है। और यह कभी
त्रिकाल में भी नहीं हो सकता है कि षट्खण्डागम के विरुद्ध
गोष्मटसार का विवेचन हो। क्योंकि गोष्मटसार भी तो श्री
षट्खण्डागम के आधार पर ही उसका संचित सार है। भावपक्षी
विद्वान उस गोष्मटसार के भी समस्त कथनमें द्रव्यवेद का अभाव
बताते हुये केवल भाववेद का प्रतिपादक उसे बताते हैं। सो उनका
यह कहना भी गोष्मटसार के कथन को देखते हुये प्रत्यक्ष बाधित
है। अतः उनके लेखों का उत्तर हमारे विधान से सुतरां हो

चर्चा है, वह कोई शास्त्र का विषय नहीं है। और हमारा उक्त कथन से कोई मतभेद भी नहीं है। हां, उन्होंने जो सत् सख्यां आदि आठ अनुयोगों का नाम लेकर मनुष्यगति के चारों भेदों में चौदह गुणस्थान बताये हैं- सो यह बात उनकी षट्स्रण्डागम सिद्धांत शास्त्र से कुछ भेदों तक विरुद्ध पड़ती है, क्योंकि उक्त सिद्धांत शास्त्र में प्रतिपादित आठ अनुयोगद्वार में जो सत्स्वरूपणा नाम का पहला अनुयोग द्वार है उसके अनुसार जो गति, इन्द्रिय काय और योग इन आदि की चार मार्गणाओं में तथा उसी योग मार्गणा से सम्बन्धित पर्याप्त अपर्याप्तियों में गुणस्थानों का समन्वय बताया गया है वह द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर की मुख्यता से बताया गया है। वहा पर सत्स्वरूपणा अनुयोग द्वार से पर्याप्त मानुषी के पांच गुणस्थान ही बताये गये हैं, चौदह नहीं बताये गये हैं, और न चौदह गुणस्थान उक्त चार मार्गणाओं में तथा पर्याप्त अवस्थामें मानुषी के सिद्ध ही हो सकते हैं जैसा कि हम अपने लेख में स्पष्ट कर चुके हैं, फिर जो सत् द्वार से जो मानुषी के चौदह गुणस्थान सोनी जी ने बिना किसी प्रमाण के अनुयोगों का नामोल्लेख करते हुये एक पक्ति में कट डाले हैं वह उनका कथन आगम विरुद्ध पड़ता है। इसी प्रकार उन्होंने आगे चलकर ६३वें सूत्र के सञ्जद पद रहित और सञ्जद पद सहित, ये दो विकल्प उठाकर मानुषी के चौदह गुणस्थान बताते हुये, उस सूत्र में सञ्जद-पद की-पुष्टि की है वह भी सिद्धांत शास्त्र से विरुद्ध है। यह बात हमने अपने पूर्व लेख में बहुत स्पष्ट कर दी है कि सूत्र-

संयत पद सूत्र में देने से सिद्ध हो जाते हैं ।

इसके लिये हमारा यह समाधान है कि इस सूत्र में पर्याप्तिक पद के निर्देश से मानुषी से द्रव्य स्त्री का ही ग्रहण है । अन्यथा आपकी व्याख्या—‘गर्भ और अन्तर्मुहूर्त में शरीर की पूर्णता की’ कैसे बनेगी ? और द्रव्य शरीर के कारण पांच गुण-स्थान ही स्त्री के इस सूत्र द्वारा मानना ठीक है । संयत पद देना यहां पर द्रव्य स्त्री का मोक्ष साधक होगा । परन्तु आगे वेदादि मार्गणाओं में जहां योग और पर्याप्तियों का सम्बन्ध नहीं है तथा केवल औदयिक भावों का ही गुणस्थानों के साथ समन्वय किया गया है वहां पर मानुषी के (भावस्त्री) के चौदह गुणस्थान बताये दी गये हैं उनमें कोई किसी को विरोध नहीं है । और वहां पर उन सूत्रों में ही अनिवृत्ति करण एवं अयोग केवली पद पड़े हुये हैं, इसलिये यहां ६३ सूत्रमें ‘संयत पद जोड़े बिना भाव मानुषी के चौदह गुणस्थान कैसे सिद्ध होंगे?’ ऐसी आशङ्का करना भी व्यर्थ ठहरती है । यहां यदि उन सूत्रों में अयोग केवली आदि पद नहीं होते तो फिर कहां से अनुवृत्ति आवेगी ऐसी शङ्का भी होती । यदि ६३वें सूत्र में ‘संयत पद’ दिया जायगा तो यह भारी दोष अवश्य आवेगा कि द्रव्यस्त्री के गुणस्थानों का षट्खण्डागम में कोई सूत्र नहीं रहेगा । जो कि सिद्धांत शास्त्र के अधूरेपन का सूचक होगा । और अंगैः-देशज्ञाता भूतबलि पुष्पदन्त की कमी का भी द्योनक होगा फिर पर्याप्ति अपर्याप्ति पदों का निवेश ही संयत पद का उस सूत्र में सर्वथा बाधक है । अतः पहला पाठ ही

चद्वरण देना पर्याप्त है ।

मणुस्सज्जत्तेसु मिच्छाद्वि दव्वपमाणेण केवदिया, कोडा—
कोडाकोढीरा चवरि कोडाकोडाकोढीरा हेद्वदोक्खणं वगाण सत्तणं
वगाणं हेद्वदो ।

(सूत्र ४५ पृष्ठ १२७)

पटखण्डागम जीवस्थान द्रव्यप्रमाणानुगम

इस सूत्र द्वारा पर्याप्त मनुष्यों में से मिथ्यादृष्टि मनुष्यों की संख्या द्रव्य प्रमाण से बताई गई है । इसी सूत्र की व्याख्या में धवलाकार ने पर्याप्त मनुष्यों की संख्या वही बताई है जो गो- - ममतसार जीवकांड में उनतीस अङ्क प्रमाण द्रव्य मनुष्यों की बताई गई है । उसी में से ऊपर के गुणस्थान वालों की संख्या घटाकर मिथ्यादृष्टियों की संख्या बताई गई है । मनुष्य पर्याप्त और संख्या का चलेख सूत्र में दिया गया है । गोमतसार जीव-कांड की गाथा १५६ और १५७ द्वारा—

सेढीसुईअगुल आदिम तदियपदभाजिदे गूणा ।

सोमणेण मणुसरासी पंचमकदिघणसमा पुण्णा ॥

(इस गाथा में) पर्याप्त मनुष्यों की संख्या बताई गई है । यही प्रमाण धवलाकार ने ऊपर के सूत्र की व्याख्या में इस रूप से दिया है—

वेरुवस्स पंचमवगेण कट्टमवगं गुणिदे मणुस्स पज्जत्तरासी
होदि आदि । (पृष्ठ १२७ धवला)

इसके अनुसार धवलाकार ने पृष्ठ १२६ में— ७६२२८१६२५

१४०६४३३५४६३५४६३५०३३३ यह २६ अङ्क प्रमाण पर्याप्त मनुष्यों की संख्या बताई है। और यही राशि गोमन्टसार की वज्र १५७ गाथा में बताई गई है। दोनों का पाठक मिलान कर लेंगे। यह सत्या द्रव्य मनुष्यों की है।

इस प्रकार गोमन्टसार और षट्सहस्रगिन दोनों ही द्रव्य मनुष्यों की संख्या बताते हैं। द्रव्यछियों की संख्या भी इन्हीं प्रकार दोनों में समान बताई गई है इसे भी देखिये—

पञ्चत्तणुस्त्राणं त्रिचत्तो माणुमीण परिमाणं ।

सामण्ण पुत्तण्णं नत्तुव अनत्तत्तगा होवि ॥

अर्थ—पर्याप्त मनुष्यों का जितना प्रमाण है उसमें तीन चौथाई (३/४) द्रव्यछियों का प्रमाण है। इस गाथा में जो मानुषी पद है वह द्रव्यछी का ही वाचक है। इस गाथा की टीका में स्पष्ट लिखा हुआ है यथा—

पर्याप्तमनुष्यराजे. त्रिचतुर्थाभागे मानुषीणा द्रव्यछीणा परिमाण भवति ।

गो० जी० टीका पृष्ठ ३२४

इस टीका में मानुषीणा पद के आगे द्रव्यछीणा पद, संस्कृत टीकाकार ने स्पष्ट दिया है। उसका हिन्दी अर्थ परिचित प्रवर टोडरमल जी ने इस प्रकार किया है—

पर्याप्त मनुष्यनि का प्रमाण कक्षा ताका चारि भाग कीजिये तानें तीन भाग प्रमाण मनुष्यणी द्रव्यछी जाननी ।

(गो० जी० टीका पृष्ठ ३२४)

जो द्रव्यलिखों का प्रमाण ऊपर गोम्मतसार द्वारा बताया गया है वही प्रमाण द्रव्यलिखों का षट्खण्डागम के द्रव्य प्रमाणानुगम में बताया गया है देखिये—

मणुसिणीसु मिच्छाद्विद्वपमाणेण केवडिया ? कोडा--
कोडाकोडोरा उपरि कोडाकोडाकोडोरा हेठुदो अण्हं वगगाणमुवरि
सत्तएह वगगाण हेठुदो ।

(सूत्र ४८ पृष्ठ १३०)

षट्खण्डागम द्रव्यानुगम

एतस्स सुत्तस्स वक्खाणं मणुसपज्जत्त सुत्तवक्खाणेण तुल्लं ।
इसके आगे जो मानुषियों की संख्या धवलाकार ने सूत्र
निर्दिष्ट कोडाकोडी आदि पदों के अनुसार बताई है वह वही है जो
गोम्मतसार में द्रव्यलिखों की बताई गई है । इसी प्रकार सव्वह-
निद्विविमाणवासिदेवा दव्वपमाणेण केवडिया संखेज्जा ।

(सूत्र ७३ पृष्ठ १४३ धवल)

इस सूत्र में सर्वार्थ सिद्धि के देवों की संख्या बताई गई है ।
वह द्रव्य शरीरी देवों की है । इसी सूत्र के नीचे व्याख्या में
धवलाकार लिखते हैं—

मणुसिणी रासीदो तिउणमेत्ता हवन्ति ।

इसका अर्थ है कि सर्वार्थसिद्धि के देव मनुषियों के प्रमाण
से तिउनेहैं यदांपर मानुषी द्रव्यस्त्री का वाचक है । गोम्मतसारमें-
सगसगगुणपडिवणो सगसगरासीसु अवणिदे वामा ।

(गाथा ४१ पृष्ठ १०६३)

धवल द्रव्य प्रमाणानुगम

तथा च —

वेङ्गदिय तेङ्गदिय चउरिंदिया तस्सेव पज्जत्ता अपज्जत्ता दव्व—
पमाणेण केवडिगा असंखेज्जा ।

(सूत्र ७७ पृष्ठ १५४)

• धवल द्रव्य प्रमाणानुगम

अर्थ दोनों सूत्रों का सुगम है ।

सूत्र की व्याख्या में धवलाकार लिखते हैं—

एतथ अपज्जत्तवयणेण अपज्जत्तणाम कम्मोदयसहिद जीवा—
घेतत्ता । अएणहा पज्जत्तणाम कम्मोदय सहिद णिव्वत्ति अपज्जत्ताणं
वि अपज्जत्त वयणेण गहणपसंगादो । एवं पज्जत्ता इतिवुत्ते पज्ज-
त्तणाम कम्मोदय सहिद जीवा घेतत्ता अएणहा पज्जत्तणाम
कम्मोदय सहिद णिव्वत्ति अपज्जत्ताणं गहणाणुवत्तोदो ।

धिवि चउरिदियेत्ति वुत्ते वीङ्गदिय तीङ्गदिय चउरिंदिय जादि-
णाम कम्मोदय सहिदजीवाणं गहण ।

(पृष्ठ १५६ धवला)

अर्थ—यहां पर सूत्र ७७ में आये हुये अपर्याप्त वचन से
अपर्याप्त नामकर्म के उदय से युक्त जीवों को ग्रहण करना चाहिये
अन्यथा पर्याप्त नामकर्म के उदय से युक्त निर्वृत्त्यपर्याप्तक जीवों
का भी अपर्याप्त इस वचन से ग्रहण प्राप्त हो जायगा । इसीप्रकार
पर्याप्त ऐसा कहने से पर्याप्त नामकर्म के उदय से युक्त जीवों का
ग्रहण करना चाहिये अन्यथा पर्याप्तनामकर्मके उदयसे युक्त निर्वृत्त्य—

पर्याप्तक जीवों का प्रमाण नहीं होगा ।

द्वौद्रिय, त्रीद्रिय और चतुरिद्रिय ऐसे जो सूत्र में पद हैं उनसे द्वौद्रिय=ति त्री, चजाति और चतुरिद्रियज=ति नामकर्म के उद्भव में युक्त जीवों का प्रमाण करना चाहिये ।

यहां पर जब सर्वत्र नामकर्म के उद्भव में रचे गये द्रव्यशरीर और जाति नामकर्म के उद्भव से रची गई द्रव्येन्द्रियों का जीवों में विधान किया है तब इतना स्पष्ट विवेचन होने पर भी 'षट्संख्यलक्षण' में केवल भाववेद का ही कथन है द्रव्यवेद का कथन ग्रन्थोत्तरों में देखो ऐसा जो भावपक्षी विद्वान् कहते हैं वह क्या इस षट्संख्यलक्षण के ही कथन से सर्वथा विपरीत नहीं टहरता है ? अवश्य टहरता है । यहां पर तो भाववेद का कोई विकल्प ही खड़ा नहीं होता है । केवल द्रव्यशरीरी जीवों की संख्या द्रव्यप्रमाणानुगम धार से बताई गई है । सोनो जी प्रभृति विद्वान् विचार करें । सोनो जी ने द्रव्यप्रमाणानुगम का प्रमाण अपने लेख में दिया है इसी लिये प्रसङ्गवश हमें उक्त प्रकरण में इतना खुजासा और भी करना पड़ा ।

सभी अनुयोग द्वारों में द्रव्यवेद भी बहा गया है ।

जिस प्रकार ऊपर सत्परूपणा और द्रव्यप्रमाणानुगम इन दो अनुयोग द्वार में द्रव्यवेद का स्फुट कथन है । उसी प्रकार अन्य सभी अनुयोग द्वारों में भी द्रव्यवेद का बहाने है ; उनमें से केवल बोड़े से उद्धरण हम यहां देते हैं—

आदेसेण गदियाणुवादेण गिरयगद्दीये रोइएसु मिच्छा—

इष्टिपहुडि जाव असजद सम्माइष्टिति केवडि खेत्ते लोगस्स
असखेज्जदि भागे ।

(सूत्र ५ पृष्ठ २८ क्षेत्रानुगम)

इन्द्रियाणुवादेण एइन्द्रिया वादरा सुहमा पज्जत्ता अपज्जत्ता
केवडि खेत्ते, सव्वलोगे ।

(सूत्र १० पृष्ठ ४१ क्षेत्रप्रमाणानुगम)

कायाणुवादेण पुढविकाइया आरुकायिया, तेउकाइया, वाउ-
कायिया वाइरपुढविकाइया आदि (यह सूत्र बहुत लम्बा है)

(सूत्र २२ पृष्ठ ४४ क्षेत्रानुगम)

भवणवासिय वाण चेतरे जादिसिगदेवेसु मिच्छाइष्टि
सासणसम्मादिट्ठीहि केवडियं खेत्तपोसिदं । लोगस्स
असखेज्जदिभागो ।

(सूत्र ४६ पृष्ठ ११४ एशानानुगम)

वीडदिय तीइंदिय चररिदिय तस्सेव पज्जत्त अपज्जत्तएहि केवडिय-
खेत्तं पोसिदं लोगस्स असखेज्जदिभागो ।

(सूत्र ५८ पृष्ठ १२१ स्पर्शानुगम द्वार)

मणुस्स अपज्जत्ता केवचिरं कालादो होति णाणजीवं पडुच्च,
जहणणेण खुदाभवग्गहणं ।

(सूत्र ८३ पृष्ठ १६० कालानुगम द्वार)

सव्वट्ठसिद्धि विमाणवासियदेवेसु असंजदसम्माइष्टी केवचिर
कालादो होति णाणाजीवं पडुच्च सव्वदा ।

(सूत्र १०५ पृष्ठ १६४ कालानुगम द्वारा)

ईदियाणुवादेण एइंदिया वादरा सुहुमा पज्जता अपज्जता
णियमा अत्थि ।

(सूत्र ७ पृष्ठ १२० भङ्ग विचयानुगम)

वेडदिय तेडदिय चउरिदिय पचिदिय पज्जता अपज्जता णियमा
अत्थि ।

सूत्र ८ पृष्ठ १२० भङ्ग विचयानुगम द्वार)

सव्वत्थोवा मणुस्सा	सूत्र २
णेरइया असंखेज्ज गुणा	सूत्र ३
देवा असंखेज्ज गुणा	सूत्र ४
सव्वत्थोवा मणुस्सिणीओ	सूत्र ८
मणुस्सा असंखेज्ज गुणा	सूत्र ९
ईदियाणुवादेण सव्वत्थोवा पचिदिया	सूत्र १६
चउरिदिया त्रिसेसाहिया	सूत्र १७
तीदिया त्रिसेसाहिया	सूत्र १८
वीइन्दिया त्रिसेसाहिया	सूत्र १९ पृष्ठ २६२

(अल्पवहुत्वानुगम द्वार)

णाणावरणीयं	सूत्र ५
ढंसणावरणीयं	सूत्र ६
वेदणीयं	सूत्र ७
मोहणीयं	सूत्र ८
आउअं	सूत्र ९
णामं	सूत्र १०

गोद	सूत्र ११
अंतराय चेदि	सूत्र १२
णाणावरणोयस्स कम्मस्स पचपयडीओ	सूत्र १३
(पृ० ५-६ जीवस्थान चूलिका)	

मणुसा मणुस पञ्चत्ता मिच्छाड्ढी सखेज्जवासाउसा
मणुसा मणुसेहि कालगद समाणा कदि गदीओ गच्छति ?
(सूत्र १४१ चूलिका)

चत्तारि गीओ गच्छेति णिरयगई तिरिक्खगई मणुमगई
देवगई चेदि ।

(सूत्र १४२ पृष्ठ २३४ चूलिका)

णिरसेसु मच्छत्ता सव्व णिरयेसु गच्छंति । १४३ सूत्र
तिरिक्खेसु गच्छंत्ता सव्व तिरिक्खेसु गच्छति । १४४ सूत्र
मणुसेसु गच्छत्ता सव्व मणुसेसु गच्छंति । १४५ सूत्र
देवेसु गच्छता भवणवासिप्पहुडि जाव एवगेवज्जविमाण—
वासिय देवेसु गच्छंति ।

(१४६ सूत्र पृष्ठ २३५ चूलिका)

इन समस्त सूत्रों को धबला टोका में और भी स्पष्ट किया गया है । उन सब उद्धरणों का उल्लेख करने से लेख बहुत बढ जायगा । सक्षेप से भिन्न २ अनुयोग द्वारों के सूत्र यहां दिये गये हैं । इन सूत्रों से द्रव्यवेद एवं द्रव्य शरीर का स्पष्ट विवेचन पाया जाता है । भाववेदी विद्वान सभी अनुयोग द्वारों को भाववेद निरूपक ही बताते हैं । आश्चर्य है ।

सोनी जी ने जो राजवार्तिक का प्रमाण दिया है वह भी उनके अभीष्ट को सिद्ध नहीं कर सकता है, कारण स्थितियों के साथ पर्याप्त विशेषण जोड़कर वार्तिक में चौदह गुणस्थान बताये जाते तब तो उनका कहना अवश्य विचारणीय होता परन्तु इस एक ही वाक्य में 'भादलिगापेक्षया' 'द्रव्यलिगापेक्षेण तु पञ्च शानि, ये दो पद पड़े हुये हैं जो विषय को स्पष्ट करते हुये पर्याप्त विशेषण को द्रव्यरूप के साथ ही जोड़ने में ममथ हैं। राजवार्तिककार ने तो एक ही वाक्य में भाव और द्रव्य दोनों का कथन करना स्पष्ट कर दिया है कि उसमें किसी प्रकार का कोई संदेह नहीं हो सकता है। उन्होंने जीव की पर्याप्त अवस्था के ली भाववेद में चौदह गुणस्थान और द्रव्यलिगापेक्षया की अपेक्षा में आदि के पांच गुणस्थान स्पष्ट रूप से बता दिये हैं। फिर भावपक्षी विद्वान किम अत्र्यक्त एव अन्ननिहित वान का लक्ष्य कर इस राजवार्तिक के प्रमाण का भाववेद की निद्रि में उपस्थित करते हैं सो समझ में नहीं आता ? श्री राजवार्तिककार ने और भी द्रव्यलीवेद की पुष्टि आगे के वाक्य द्वारा स्पष्ट रूप से करदी है देखिये—

अपर्याप्तिकासु द्वे आद्ये, सम्यक्त्वेन सह स्त्रीजननाभावान् ।

इसका यह अर्थ है कि मानुषी की अपर्याप्त अवस्था में आदि के दो गुणस्थान ही होते हैं क्योंकि सम्यग्दर्शन के साथ ही पर्याय में जीव पैदा नहीं होता है। यहां पर ही पर्याय में जब पैदा होने का निषेध दिया गया है तब मानुषी शब्द का अर्थ स्पष्ट रूप से द्रव्यली ही राजवार्तिककार ने अपर्याप्त अवस्था में बता

हम डमी-लेख में पहले कर चुके हैं । भावानुगम द्वार का उल्लेख कर जो मानुषी के साथ स्रज पद दिया गया है वह भावस्त्री या मोक्षक है परन्तु ६२, ६३ के सूत्रों में औदारिक और औदारिक मिथ नाययोग तथा तदन्तर्गत पर्याप्ति अपर्याप्ति का ग्रहण है, इन्हीं के सम्बन्ध से उन दोनों सूत्रों का कथन है इसलिए वहाँ पर द्रव्य स्त्री वेद का ही ग्रहण देने में स्रज पद का ग्रहण नहीं हो सकता है ।

आगे सोनी जी ने एक हास्योत्पादक आशङ्का उठाई है वे लिखते हैं -

“नं० ६३ की मनुषिण्या केवल द्रव्यस्त्रिया है थोड़ी देर के लिये ऐसा भी मान ले परन्तु जिन सूत्रों में मानुषिण्यो के चौदह गुणरानों में द्रव्य प्रमाण, चौदह गुणरानों में क्षेत्र, रश्मि, काल, अल्पवृद्धत्व कहे गये हैं वे मनुषिण्या द्रव्यस्त्रिया हैं या नहीं, यदि हैं तो उनके भी मुक्ति होगी । यदि वे द्रव्यस्त्रिया नहीं हैं तो ६३वें सूत्र की मनुषिण्या द्रव्यस्त्रिया ही है यह कैसे ? न्याय तो सर्वत्र एक सा होना चाहिये ।”

यह एक विचित्र शङ्का प्रारंभ तर्कणा है, उत्तर में हम कहते हैं कि—असंज्ञी तिर्यच के मन नहीं होता है परन्तु संज्ञी तिर्यच के मन होता है । ऐसा क्यों ? अथवा अभव्य मनुष्य तो मोक्ष जा सकता है अभव्य नहीं जा सकता है ऐसा क्यों ? ज्ञातिर्यच पद संज्ञी असंज्ञी दोनों जगह है । और मनुष्य पद भी मध्य अभव्य दोनों जगह है फिर इतना बड़ा भेद क्यों ? न्याय तो

बल से जाना जाता है। इस मंत्र वातों का परिपूर्ण एवं संप्रमाण समाधान इस इसी टूंकट में पहले अच्छी तरह कर चुके हैं।
यज्ञा गिष्ट—पेयण करना व्यर्थ है।

आगे इनाने 'गादि उचित्य एवमुभय वेदाणां चेनादि चागो-
अदि' इस प्रमाण से बताया है कि द्रव्यस्थियों और नपुंसकवेद वालों के वस्त्रादि का त्याग नहीं है, उसके बिना संयम होता नहीं है अतः अर्थार्थति से यह बात आगमांतरों से जानी जाती है कि छठे आदि सयन स्थानों में एक द्रव्य पुरुषवेद ही है। परन्तु मानी जी को यह बात समझ लेनी चाहिये। कि यज्ञा पर अर्थार्थ-पत्ति और आगमांतर से जानने की कोई आवश्यकता नहीं है।

इसी आगम में द्रव्यस्थियों के संयतासयत तक ही गुणस्थान बताया गया है उनके सयन गुणस्थान नहीं है इसीलिये तो वस्त्र त्याग का अभाव हेतु दिया गया है। इस गुरुट कथन में आगमांतर से जानने की क्या बात है? हा ६३वें सूत्र में सञ्जद पद जोड़ देने से ही अन्य विपर्यास और आगमांतर से जानने आदि की अनेक मिथ्याभक्तों और वस्तु वैयरीत्य पैदा हुये बिना नहीं रहेगा। तथा ६३वें सूत्र में सञ्जद पद की सत्ता स्वीकार कर लेने पर निकट भविष्य में ऐसा साहित्य प्रसार होगा जो श्वेतांबरों दिगम्बर के मौक्तिक भेदों को मेटकर सिद्धांत-विघात किये बिना नहीं रहेगा इस बात को सोनी जी प्रभृति विद्वानों को ध्यान में लाना चाहिये।

वस १३ अगस्त १९४६ के खण्डेत्तवाज जैन हितेच्छु में छपे

इन पंक्तियों का अर्थ नानी जी ने किया है । यहाँ हम तो यह
 बात उनसे पृथक्ते हैं कि ऊपर तो आप गणर्याप्त अवस्था में भाव
 स्त्री और द्रव्य पुरुष में सम्यग्दृष्टि के उत्पन्न होने का निषेध करते
 हैं और उसके प्रमाण में जो बातों की पक्ति आपने दी है उससे
 आहारक छद्मि का निषेध होता है, न कि भावस्त्री द्रव्यपुरुष में
 सम्यग्दृष्टि के मरजर पैदा होने का । बात दूसरी और प्रमाण दूसरा
 यह तो अनुपिन एवं अप्राप्त है । भाव स्त्रीवेद के उद्देश्य में द्रव्य
 पुरुष के संयमी अवस्था में छठे गुणस्थान में आहारक छद्मि नहीं
 होती है यह तो इसलिये ठीक है कि छठे गुणस्थान में स्थूल

यह अर्थ ग्रन्थके मङ्गत नहीं है किन्तु आहार समुद्वातका सम्भव जोड़कर आनुमानिक (अदाजिया) है। वास्तविक अर्थ उपर का धवला का, यही ठीक है कि द्रव्य मानुषिया में अमयत सम्बन्ध-हृष्टियो का उपपाद नहीं होना है। और भादमानुषिया में तत् समुद्वात तथा आहारक समुद्वात प्रमत्त गुणम्यानम् नहीं होता है। उपर का वाक्य द्रव्यस्त्रियो के लिये और नीचे का वाक्य भावस्त्रियो के लिये है। ऐसा अर्थ ही ठीक है इसके दो हेतु हैं एक तो यह कि वाक्य में उपपादो एतत्थि यह पद है, इसका अर्थ जन्म है। जन्म द्रव्यवेद में ही सम्भव है, भाववेद में सवथा असम्भव है। यह बात सर्वथा हेतु सगत और अन्य मङ्गत नहीं है कि मानुषी में तो उपपाद का निषेध किया जाय और बिना किसी पद और वाक्य के उसका अर्थ द्रव्यमनुष्य में लिया जाय। अतः उपर धवला का धवला वाक्य द्रव्यस्त्री के लिये ही है। इसका दूसरा हेतु यह है कि उस उपर के वाक्य के बाद 'पमत्ते तेज-हार समुद्वादा एतत्थि' इस दूसरे वाक्य में 'पमत्ते' यह पद धवला कार ने दिया है इससे स्पष्ट हो जाता है कि यह कथन भाववेद की अपेक्षा से है और पहली पंक्ति का कथन द्रव्यवेद की अपेक्षा से है। यदि दोनों वाक्यों का अर्थ भावस्त्री ही किया जाता तो फिर धवलाकार पमत्ते पद क्यों देते ? आलापधिकार में सर्वत्र यथा-योग्य एवं यथा सम्भव सम्बन्ध समन्वय करने के लिये सब द्रव्यवेद और भाववेद की अपेक्षा से वर्णन किया गया है। यदि सोनी जी दोनों वाक्यों का भावस्त्री ही अर्थ ठीक समझते हैं तो

वे ऐसा कोई प्रमाण उपस्थित करें जिससे 'भावस्वी वेद-विशिष्ट द्रव्य पुरुष की अपर्याप्त अवस्था' में सम्यग्दृष्टि जीव मरकर नहीं जात है' यह बात सिद्ध हो। ऐसा प्रमाण उन्होंने या दूसरे विद्वानों ने आज तक एक भी नहीं बताया है जितने भी प्रमाण गोमटमार व वे प्रगट कर रहे हैं वे सब द्रव्यस्वी की अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि के नहीं उत्पन्न होने के हैं हमने जो अर्थ किया है उसके लिये हम यहा प्रमाण भी देते हैं—

एतत्थ एउंस्यवेदो इत्थीवेदो एउंसइत्थि दुग

पुव्वत्त पुएण जोगग चदुसु टाणेसु जाणेज्जो ।

(गो० व० गा० १६७ पृ० ६५६)

इसकी संस्कृत टीका में लिखा है—'असंयतं वैक्रियकमिश्र—कार्मणयोगयोः स्वीवेदो नास्ति, असंयतरय हीष्वनुत्पत्तेः पुनः असंयतोदारिक-मिश्रयोगे प्रमत्ताहारकयोश्च स्वीपंदवेदौ न रतः इति ज्ञातव्यम्'। इस गाथा और संस्कृत टीका से यह बात सवेधा खुलासा हो जाती है कि चौथे गुणस्थान में वैक्रियिक मिश्र और कार्मण योग में स्वीवेद का उदय नहीं है क्योंकि असंयत मरकर स्वी में पैदा नहीं होता। और असंयत के औदारिक मिश्र योग में तथा प्रमत्त के आहारक और आहार मिश्र योग में स्वीवेद और नपुंसक वेदों का उदय नहीं है। इस कथन से हमारा कथन स्पष्ट हो जाता है। और सोनी जी का कथन ग्रन्थ से विरुद्ध पड़ता है।

'मनुष्यस्वी भी भावस्त्रिया होती है' ऐसा जो सोनी जी जगह २ बताते हैं सो ऐसा तो हम भी मानते हैं। मानुषी शब्द

भावस्त्री और द्रव्यस्त्री दोनों में आता है । जहां जैसा प्रकरण हो वहां वैसा अर्थ लगाया जाता है ।

आगे चलकर सोनी जी गोम्मटसार जीवकांड की—‘ओरालं-
पज्जत्ते’ और ‘मिच्छे मासणसम्मि’ इन दो गाथाओं का प्रमाण देकर यह बता रहे हैं कि स्त्रीवेद और ननु सकवेद के उदय वाले अस्म्यगृष्टि में औदारिक मिश्र काययोग नहीं होता है किन्तु वह पुंवेद के उदय में ही होता है । सो यह औदारिक मिश्र योग का कथन तो द्रव्यस्त्री की अपेक्षा से ही बन सकता है । उनका प्रमाण ही उनके मन्तव्य का वाचक है । आगे उन्होंने प्राकृत पञ्चसंग्रह का प्रमाण देकर वही बात दुहराई है कि चौथे गुणस्थान में औदारिक मिश्र योग में स्त्रीवेद का उदय नहीं है केवल पुंवेद का ही उदय है । सो इस बात में आपत्ति किसको है ? यह सोनी जी का प्रमाण भी स्वयं उनके मन्तव्य का घातक है । क्योंकि उन सब प्रमाणों से ‘द्रव्यस्त्री की अपर्याप्त अवस्था में अस्म्यगृष्टि मरकर उत्पन्न नहीं होता है’ यही बात सिद्ध होती है, न कि सोनी जी के मन्तव्यानुसार भावस्त्री की सिद्धि । भावस्त्री का तो जन्म मरण ही नहीं फिर उसी दृष्टि से औदारिक मिश्रयोग कैसे बनेगा इसे सोनी जी स्वयं मोचें यदि उन्हें हमारे कथन में शङ्का हो तो गो-
म्मटसार के विशेषज्ञों से विचार लें । आगे का प्रमाण भी पाठक देखें—

अयदापुण्णे एदिथी संढोविय घम्मणारय मुच्चा

थी संढयदे कमसो णाणचउ चरिमातिण्णायु ।

इस गाथा का प्रमाण देकर सोनी जी ने बताया है कि असं-
यत सम्यग्दृष्टि की अपर्याप्त अवस्था में स्त्रीवेद का उदय नहीं है ।
और पहले नरक को छोड़कर नपु सववेद का भी उदय नहीं है ।

सोनी जी के इन प्रमाणों को देखकर हमें ८० पन्नाल ल जी
दूनी कृत विद्वज्जन बोधक का स्मरण हो आया है, उसमें उन्होंने
जितने प्रमाण सचित्त पुष्प फल पूजन, केसर चर्चन आदि के
निर्देश में दिये हैं वे सब प्रमाण सचित्त पुष्प फल पूजन आदि के
साधक हैं । हमें आश्चर्य होता है कि उन्होंने वे प्रमाण क्यों दिये ?
उन्होंने प्रमाण तो उन वस्तुओं के साधक दिये हैं, परन्तु अथे उन
का उन्होंने चला किया है । जोकि उन प्रमाणों से सर्वथा विपरीत
पड़ता है । ऐसे ही प्रमाण श्रीमान् ८० पन्नाल ल जी सोनी दे रहे
हैं । वे भावकी की सिद्धि चाहते हैं, उनके दिये हुये प्रमाण द्रव्य-
की की सिद्धि करते हैं । नहीं तो गोम्मटसार कर्कण्ड की २८७वीं
गाथा का अर्थ संस्कृत टीका और परिहृत प्रवर टोडरमल जी के
हिन्दी अनुवाद में पाठक पढ़ लें । हम उपर्युक्त गाथा का खुलासा
मय टीका और पं० टोडरमल जी के हिन्दी अनुवाद सहित इस
ट्रैक्ट में पहले लिख चुके हैं अतः यहां अधिक कुछ नहीं
लिखते हैं ।

आगे सोनी जी ने गोम्मटसार जीवकण्ड के आलापधिकार
का प्रमाण देकर यह बताया है कि 'मनुष्यी के चौथे गुणस्थान
में एक पर्याप्त आलाप कहा गया है । वे यह भी लिखते हैं कि यह

सिद्धांत इसी बात को पुष्ट करता है कि गत्यंतर का सम्यग्दृष्टि जीव अपने साथ खींचे का उद्भय नहीं लाता है। इसलिये अपर्याप्ताला नही होता है, वे प्रमाण देने हैं—

मृलार्घं मणुवतिये मणुपिणि अयद्मि पज्जते ।

सोनी जी के इस प्रमाण से ही यही बात सिद्ध होती है कि—सम्यग्दृष्टि मरकर द्रव्यजी पराग में नहीं जाता है। इसलिये आत्माविचार के उद्युक्त पराग ने चौदह गुणस्थान में द्रव्यही के एक पर्याप्तालाप ही आचार्य ने निबन्ध सिद्धांत चक्रवर्ती ने बताया है।

इस गाथा की टीका में लिखा है कि 'तथापि योनिमत्संयते पर्याप्तालाप एव योनिमत्तना पंचगुणस्थानादुपरिगमनासमगत द्वितीयोपशमसम्यक्त्वं नास्ति ।

(गो० जी० गाथा वही सोनी जी के दिये हुये प्रमाण बी ७१४

पृष्ठ १ (५३ टीका)

टीकाकार लिखते हैं कि—आमान्नादि तीन प्रकार के मनुष्यों के चौदह गुणस्थान होते हैं। परन्तु तो भी योनिमत्ती मनुष्य (द्रव्यही) के असंयत में एक पर्याप्तालाप ही होता है, तथा चोनिमत्ती पांचवें गुणस्थान से ऊपर नहीं जाती इसलिये उसके द्वितीयोपशम सम्यक्त्वं नहीं होता है। यह सब द्रव्यही का ही विचार है। इस बात का और भी खुलासा इसी आत्माविचार की ७१३वीं गाथा से हो जाता है। यथा—

खवरि य जोणिणि अयदे पुरणो सेसेनि पुरणोदु ।

इसके अलावा मैं संक्षेप में इन इनका लिखना ही पर्याप्त भाग्यमान
है । आचार्यों ने जिस प्रकार पुरुषवेद और स्त्रीवेद की प्रधानता
ने निम्न २ सूत्रों द्वारा स्पष्ट विवेचन किया है धैर्या विवेचन नपुं-
सकवेद की प्रधानता ने नहीं दिया है । उसका मुख्य हेतु यह
प्रमेय होता है कि जिन प्रकार पुरुष और स्त्रीवेद दोनों के निम्न
स्वर या निम्न नियत विन्दु सर्वजन प्रसिद्ध है और प्रामाण्य है । उस
प्रकार नपुंसकवेद का कोई नियत विन्दु किन्तु इन्द्रिय रूप नहीं पाया
जाना है क्योंकि एकैन्द्रिय में लज्ज और शर्म आधों तक सभी
नपुंसक वेदी है । पुरुष घनस्पर्शियों में तथा पदार्थों ने लज्ज
और शर्म आधों में कोई नियत आधार नहीं है इसलिये नियत
विन्दु नहीं होने ने नपुंसकवेद की प्रधानता में घटान करना
अवश्यक है । जहां भाषवेद और द्रव्यवेद में एक नियत शरीर रूप
है वहां नपुंसकों का कथन सूत्र द्वारा दिया ही है । स्त्रिया भी
गिनाई गई हैं जैसे नारियों की । मनुष्यों में पुरुष स्त्री का अन्तर्गत
कोई एक नियमित विन्दु उपलब्ध नहीं होने में इन्द्रिय नपुंसक का
पृथक् निर्देश सूत्रों द्वारा नहीं किया गया है । पदार्थसंगम कार
की गलती तो सम्भव नहीं है । हाँ वतमान उन विद्वानों की
समझ की कमी और बहुत भारी गलती अवश्य है जो महान
आचार्यों की एवं टीकाकारों की गलती समझ लेते हैं ।

आगे सोनी जी ने ६३वें सूत्रमें संयत शब्द दोना पाद्विये इस
सम्बन्ध में ध्वला टीका के वाक्यों पर उदाहरण दिया है, इस
संयत शब्द के विषय में बहुत विवेचन इसी ट्रेस्ट के दो स्थला

एवं ८६-६०-६१ सूत्रों में अपने लेखों में बताई है वह तदवस्थ है ।
 १ उसका कोई समाधान भावपक्षी विद्वानों की ओर से नहीं हुआ है ।

शास्त्रीजी ने जो यह बात लिखी है कि “वैसे तो पटखण्डागम कायप्राभृत आदि सभी सैद्धान्तिक ग्रन्थों में वा धार्मिक ग्रन्थों में मनुषिनी शब्द का प्रयोग स्त्रीवेद के उदय की अपेक्षा से किया गया है मूल ग्रन्थों में वेद में द्रव्यवेद विवक्षित ही नहीं रहा है पर यह ६२वां सूत्र भी भावपक्षी की अपेक्षा से ही निर्मित हुआ है ।”

इन पाँक्तियों के उत्तर में हम इतना ही शास्त्री जी से पूछते हैं कि ‘मूल ग्रन्थों में सचेत भाववेद ही लिया जाता है द्रव्यवेद नहीं लिया जाता’ । यह बात आपने किस आधार से कही है कोई प्रमाण तो देना चाहिये । जो प्रमाण गोम्मतसार के दिये हैं वे सब द्रव्यस्त्री के ही प्रतिपादक हैं अन्यथा उनका खण्डन करें कि इस हेतु से वे द्रव्यवेद के नहीं किन्तु भाववेद के हैं । बिना प्रमाण के आपकी बात मान्य नहीं हो सकना है । इस विपरीत हम इस ट्रैक्ट में पटखण्डागम गोम्मतसार और राजवातिक के प्रमाणों से यह बात भली भाँति सिद्ध कर चुके हैं कि स्त्रीवेद आदि वेदों का संघटन द्रव्यशरीरों में ही किया गया है । द्रव्य शरीरों की पर्याप्तता, अपर्याप्तता के आधार पर ही गुणस्थानों का यथासम्भव समन्वय किया गया है । इस ट्रैक्ट के पढ़ने से आप स्वयं उस दृष्टिकोण को समझ लेंगे । आपने और दूसरे सभी भावपक्षी विद्वानों ने उस दृष्टिकोण को समझा ही नहीं है या पक्षमोह में पड़कर समझकर भी भ्रम पैदा किया है यह बात आप

लोग ही जानें। मूल ग्रन्थ और टीका ग्रन्थों के प्रमाणों को देखते हुये और उनके विरुद्ध आप लोगों का वक्तव्य पढ़ते हुये हमें इतना बहुत मत्स्य लिखना पड़ा है इसलिये आप लोग हमें क्षमा करें। हमारा इरादा आप पर या हमारे विद्वानों पर आरोप करने का मन्थेया नहीं है किन्तु वस्तुस्थिति बताने का है। ६२-६३ सूत्र और ८६-६०-६१ ये सब सूत्र भाववेद की मुख्यता नहीं रखते हैं किन्तु वे द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर की ही मुख्यता रखते हैं और द्रव्य शरीर भी बड़ा बड़ी लिया जाता है जहां जिम वेद की अपेक्षा से कथन है। ऐसा नहीं है कि कवन तो मानुषी का है और द्रव्य शरीर मनुष्य का लिया जाय। जिम का कथन है उमी की अपर्याप्त पर्याप्त अवस्था और द्रव्य शरीर ग्रहण करना मित्रात- - विहित है। इसी बात की सिद्धि हम उन सूत्रों की व्याख्या और प्रकरण में अनेक प्रमाणों से स्पष्ट कर चुके हैं।

आगे पं० फूलचन्द जी शास्त्री ने धवला के ८७वें सूत्र का प्रमाण देकर यह बताया है कि वहां पर स्त्रीवेद विशिष्ट तिर्यचों का ग्रहण है। प्रमाण यह है—

‘स्त्रीवेदविशिष्टतिर्यचा विशेषगतिपादनार्थमाह’

धवला पृष्ठ ३२७

इतना लिखकर वे लिखते हैं कि इसी के समान ६२वां सूत्र स्त्रीवेद वाले मनुष्यों के सम्बन्ध में है, द्रव्यस्त्रियों के सम्बन्ध में नहीं।

शास्त्री जी से हम यह पूछते हैं कि ऊपर की धवला की पंक्ति

से स्त्रीवेद विशिष्ट तिर्यच और उसी के समान ६२ वां सूत्रगत मानुषी भावस्त्री ही है, द्रव्यस्त्री नहीं है यह बात आप किस आधार से कहते हैं ? स्त्रीवेद विशिष्ट तो हम भी मानते हैं इसमें क्या विरोध है ? परन्तु उन स्त्रीवेद विशिष्ट वालों का द्रव्यवेद स्त्रीवेद नहीं है किन्तु द्रव्यपुरुष शरीर है इसकी सिद्धि तो आप नहीं कर सके हैं इसके विपरीत हम तो यह सिद्ध कर चुके हैं कि वे स्त्रीवेद-विशिष्ट कीव द्रव्यस्त्री वेद वाले ही हैं । औदारिक मिश्र एवं पर्याप्त, अपर्याप्त सम्बन्धित होनेसे वहाँ उन स्त्रीवेद वालों का द्रव्य पुरुष शरीर नहीं माना जा सकता है ।

धीरसेन स्वामी ने आलापाधिकार में मानुषी के अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान नहीं बताया है यह जो आपका लिखना है वह भी हमें मान्य है किन्तु आप उसे भावस्त्री वेद कहते हैं हम द्रव्यस्त्री वेद के ही आधार से उसे बताते हैं । आपने अपनी बात की सिद्धि में कोई प्रमाण एवं हेतु नहीं दिया है, हम सप्रमाण सिद्ध कर चुके हैं ।

आगे आपने जो गोम्मटसार के आलापाधिकार का 'मूलोद्यमणुसत्तिप'—यह प्रमाण देकर मनुष्यणी के चौथे गुणस्थान में एक पर्याप्त आलाप ही बताया है सो, ठीक है हमें इस आगम में कोई विरोध नहीं है परन्तु आप जो उसका अर्थ भावस्त्री करते हैं वह आगम-विरुद्ध पड़ता है उसका अर्थ 'द्रव्यस्त्री' भी है, इसी प्रमाण को सोनी जी ने दिया है उसका उत्तर हम

सहेतुक ऊपर कह चुके हैं अतः फिर दुहराना व्यर्थ है ।

आलापाधिकार के सम्बन्ध में एक बात का हम ध्यान दिला देना चाहते हैं कि चौदहमार्गणा, चौदहगुणस्थान, छह पर्याप्ति दश प्राण, चार संज्ञाये और उपयोग इन बीसों प्ररूपणाओं का यथा सम्भव परस्पर समन्वय ही आलापाधिकार में किया जाता है । इस लिये वहा पर द्रव्य और भाव रूप से भिन्न २ त्रिवक्ता नहीं की जाती किन्तु यथा सम्भव जरा तक जो द्रव्य और भाव रूप में बन सकता है वहा तक उन सबको इच्छु कर गिनाया जाता है । इसलिये आलापाधिकार में छी वेद के साथ चौदह गुणस्थान भी बताये गये हैं और साथ ही छीवेद के अपर्याप्त आलाप में चौथे गुणस्थान का निषेध भी कर दिया, है वह चौथा गुणस्थान छीवेद के पर्याप्त में ही सद्ध हो सकता है । इसी से द्रव्यछी के गुणस्थानों का परि-
ज्ञान हो जाता है । आलापाधिकार पृथक २ विवेचन नहीं करता है उसका नाम ही आलाप है । इसलिये छीवेद के साथ पर्याप्त अवस्था में भाववेद से सम्भव होने वाले चौदह गुण-
स्थान भी उसमें बता दिये गये हैं ।

और भी विशेष बात यह है कि आलाप तीन कहे गये हैं एक सामान्य, दूसरा पर्याप्त, तीसरा अपर्याप्त । उसमें अपर्याप्त आलापके दो भेद किये गये हैं । वस इन्हीं आलापोंके साथ गुणस्थान, मार्गणा, प्राण, संज्ञा, उपयोग आदि घटाये गये हैं । जैसा कि—

सामर्थ्यं पञ्चतमपञ्चत्तं चेदि त्रिणिण आलापा
द्वित्रियमपञ्चत्तं लब्धी णिवत्तग चेदि ।

(गो० जी० गा० ७०८)

अथ उपर किया जा चुका है । इन भेदों के आधार पर आलाप वेदों की अपेक्षा से पृथक् २ द्रव्य स्त्री द्रव्य पुरुष में गुणस्थान विधान से नहीं कहे जाते हैं जिससे कि द्रव्य स्त्री के पांच गुणस्थान बताये जाते । जैसा कि भाववेदी पण्डितों का आलापाधिकार के नामोल्लेख से प्रभ खड़ा किया जाता है । किन्तु पर्याप्त मनुष्य के सम्बन्ध के साथ जहां तक गुणस्थान हो सकते हैं वे सब गिनाये जाते हैं । इसीलिये स्त्रीवेद के उदय में पर्याप्त मनुष्य के १४ गुणस्थान बताये गये हैं । भाववेद की दृष्टि से स्त्री के भी १४ गुणस्थान गिनाये गये हैं । आलापाधिकार की इस कुञ्जी को — पर्याप्त अपर्याप्त और सामान्य इन तीनों की विवक्षा को—समझ लेने से फिर कोई प्रश्न खड़ा नहीं होता है । जैसे—मार्गणाओं में आदि की चार मार्गणायें और योग के अन्तर्गत छह पर्याप्तियां द्रव्य शरीर की ही निरूपक हैं यह मूल बात समझ लेने पर ६२-६३वें सूत्रों का और सयत पद के अभाव का निर्णीत सिद्धांत समझ में आ जाता है ठीक उसी प्रकार आलापाधिकार की उपयुक्त कुञ्जी को ध्यान में लेने से द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान क्यों नहीं कहे गये, भावस्त्री के १४ गुणस्थान क्यों बताये गये ? ये सब प्रश्न फिर नहीं उठते हैं ।

‘आलापाधिकार द्वारा भाववेद की ही सिद्धि होती है’ ऐसा

भावपक्षी विद्वान बराबर लिख रहे हैं परन्तु आलापाधिकार से दोनो वेदों का सद्भाव सिद्ध होता है देखिये—

मणुसिणि पमत्तविरदे आहारदुगं तु एत्थि णियमेण ।

(गो० जी० गाथा ७१५ पृष्ठ ११५४)

इसका अर्थ संस्कृत टीका में इस प्रकार लिखा है—

“द्रव्यपुरुष—भावस्त्री—रूपप्रमत्तविरते आहारकवद्गोपांग-
नामोदयः नियमेन नास्ति ।”

तथा च—भावमानुष्या चतुर्दश गुणस्थानानि द्रव्यमानुष्य
पचैवेति ज्ञातव्यम् ।

इसका हिन्दी अर्थ ६० टोडरमल जी ने इस प्रकार किया है
द्रव्य पुरुष और भावस्त्री ऐसा मनुष्य प्रमत्तविरत गुणस्थान होइ
ताके आहारक अर आहारक आगोपांग नामकर्म का उदय नियम
करि नहीं है ।

बहुवि भाव मनुषिणी त्रिषे चौदह गुणस्थान हैं द्रव्य मनुष्यणी
त्रिषे पाच ही गुणस्थान है । संस्कृत टीकाकार और पण्डित प्रवर
टोडरमल जी को इतने महान ग्रन्थ की टीका बनाने का पूर्णाधि-
कार सिद्धांत रहस्यज्ञता के नाते प्राप्त था तभी उन्होंने मूल गाथा-
ओ की संस्कृत व हिन्दी व्याख्या की है । इसलिये उन्होंने वे
टीकायें ‘मूल ग्रन्थ को बिना समझे ग्रन्थाशय के विरुद्ध कर डाली
हैं’ ऐसी बात जो कोई कहते हैं वे हमारी समझ से वस्तु स्वरूप
का अपलाप करने का अतिसाहस करते हैं । मूल में और टीका-
ओ में कोई भेद नहीं है । जिन्हे भेद प्रतीत होता है वह उनको

सत्प्रवर्णकारीका ही दोष है । अस्तु । इस आलापाधिकारसे भी भाव वेद के निरूपण के साथ द्रव्यवेद की सिद्धि भी हो जाती है । यदि द्रव्यवेद की सिद्धि नहीं होती तो स्त्रीवेद के उदय में और पहिले नरक को छोड़कर शेष नरकों के नपुंसकवेद के उदय में अपर्याप्त आलाप में चौथे गुणस्थान का अभाव और उनके पर्याप्तालाप में ही सद्भाव कैसे बताया जाता ? अतः आलापाधिकार से सर्वथा भाववेदकी सिद्धि कहना अधिकार विरुद्ध है । यदि 'आलापाधिकार में भाववेद का ही कथन है, द्रव्यवेद का नहीं है' ऐसा माना जाय तो नीचे लिखा दोष आता है— सत्प्रवर्णना —अनुयोग द्वार के वेद आलाप में स्त्री की अपर्याप्त अवस्था में मिथ्यात्व और सासादन ये दो ही गुणस्थान बताये गये हैं जैसा कि प्रमाण है—

इत्थिवेद अपज्जत्ताण भण्णमाणे अत्थि वे गुणट्ठाणाणि ।

(पृष्ठ १३७ धवला सिद्धांत)

यदि आलापाधिकार में द्रव्यवेद का वर्णन नहीं है तो स्त्रीवेद की अपर्याप्त अवस्था में मिथ्यात्व सासादन और सयोग केवली ऐसे तीन गुणस्थान धवलाकार बताते जैसा कि उन्होंने गति-आलाप में बताया है यथा—

तासिंचेव अपज्जत्ताणं भण्णमाणे अत्थि तिणिण गुणट्ठाणाणि ।

(पृष्ठ २५८ धवला सिद्धांत)

ऐसा भेद क्यों ? जबकि सर्वत्र भाववेद का ही कथन है । इस लिये यह सम्भव लेना चाहिये कि आलापो में पर्याप्त अपर्याप्त के विधान की ही मुख्यता है उनमें सम्भव गुणस्थान द्रव्य और भाव

कर्मकांड की इस नीचे की गाथा से हो जाता है—

अन्तिमतियसंहणस्सुदओ पुणकम्मभूमिमहिलाणं ।

आदिमतिगमहणणं एत्थितिय जिणे, णिहिट्ठ ॥

गो० क० गा० ३२

इस गाथा के अनुसार कर्मभूमि की द्रव्यत्रियों के अन्तिम तीन संहननो का ही उद्भूत होता है, आदि के तीन संहनन उनके नहीं होते हैं । ऐसा जिनेन्द्रदेव ने कहा है ।

इस गोम्मटसार के प्रमाण से तीन बातें सिद्ध होती हैं ।
१-द्रव्यस्त्री मोक्ष नहीं जा सकती । २-गोम्मटसार में भाववेद का ही कथन है यह बात वाचित हो जाती है । क्योंकि इस गाथा में द्रव्यस्त्री का महिला पद से स्पष्ट उल्लेख मिलता है । ३ द्रव्यस्त्री की मुक्ति के निषेध कथन की अनादिता सिद्ध होती है । क्योंकि श्री नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती कहते हैं कि द्रव्यस्त्री के आदि के तीन संहनन नहीं होते हैं यह बात जिनेन्द्रदेव ने कही है । और मुक्ति की प्राप्ति उत्तम संहनन से ही होती है ऐसा कि सूत्र है—
उत्तमसंहननस्यैकाग्रचित्तानिरोधो ध्यानमान्ममुहूर्तात् (तत्त्वायसूत्र)
शुक्ल ध्यान उत्तम संहनन वालो को ही होता है और शुक्ल ध्यान के बिना मुक्ति नहीं हो सकती है । द्रव्यत्रियों के उत्तम संहनन होने का सर्वथा निषेध है । इसीलिये सर्वज्ञ प्रतिपादित परम्परा से आगम में द्रव्य स्त्री की मुक्ति का निषेध है ।

इससे एक ही मूल ग्रन्थ गोम्मटसार में द्रव्यस्त्री के मोक्ष जाने का निषेध स्पष्ट सिद्ध होता है । जैसे तत्त्वार्थ सूत्र के दशवें अध्याय

मे मोक्ष तत्त्व का वर्णन है। यहाँ पर यह प्रश्न करना व्यर्थ होगा कि तत्त्वार्थसूत्र के छठे अध्याय में कोई संवर निर्जरा और मोक्ष तत्त्व का विधान बतावें तो सही? उत्तर में यही कहना होगा कि तत्त्वार्थ सूत्र ग्रन्थ में उक्त तीनों का स्वरूप अवश्य है। इसी प्रकार गोमन्तसार एक मूल ग्रन्थ है उसमें द्रव्यस्त्री को मोक्ष का निपेय पाया जाता है। जीवकाण्ड पूरा ग्रन्थ नहीं है वह उसका एक भाग है। दोनों मिलकर पूर्ण ग्रन्थ होता है।

आगे शास्त्री जी एवं दूसरे विद्वान (भावपक्षी) कहते हैं 'कि द्रव्यस्त्री के पाच गुणस्थान होते हैं यह बात चरणानुयोग का विषय है इसलिये चरणानुयोग शास्त्रों में उसे समझ लेना चाहिये षट्पञ्चङ्गागम चरणानुयोग शास्त्र है अतः उसमें द्रव्यस्त्री के पाच गुणस्थानोंका वर्णन नहीं है '

इन विद्वानों का ऐसा कहना केवल इसलिये है कि ६३ सूत्रमें संयत शब्द जुड़ा हुआ रहना चाहिये क्योंकि उस के हट जाने से द्रव्यस्त्री के पाच गुणस्थान इसी सूत्र से सिद्ध हो जाते हैं। भले ही आचार्य भूतबलि पुण्डन का कथन और षट्पञ्चङ्गागम शास्त्र अव्यूरा एवं अनेक सूत्रों में दोषाधायक समझा जावे, परन्तु उन्हीं बात रह जानी चाहिये। हम पूछते हैं कि द्रव्यस्त्री के पाच गुणस्थान चरणानुयोग शास्त्रों से कैसे जाने जा सकते हैं? उन शास्त्रों में तो ग्राहक, नैष्ठिक साधक श्रावकभेद, मुनिवर्मस्वरूप, वस्त्रादित्याग अतीवारादिनिरूपण व्रतों के भेद प्रभेद आदि बातों का ही वर्णन पाया जाता है, 'गृहमेध्वनुगाराणां चारव्रातमत्तिवृद्धि-

रक्षाग ।' इस आचार्य समन्तभद्र स्वामी के विधान से सुसिद्ध है । फिर तिर्यचो के पांच गुणस्थान, नारकियों के चार गुणस्थान देवो के चार गुणस्थान और इनको अपर्याप्त अवस्था के गुणस्थान तो षट्खण्डागम से जाने जाय और वह जानना करणानुयोग का विषय समझा जाय, मनुष्य के चौदह गुणस्थानों का जानना भी इसी षट्खण्डागम से सिद्ध हो जाय, केवल द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान ही इस षट्खण्डागम से नहीं जाने जाय, और केवल द्रव्यस्त्री के गुणस्थान ही चरणानुयोग का विषय बताया जाय, बाकी तीनों गतियों के गुणस्थान चरणानुयोग का विषय माना जाय और वह षट्खण्डागम से ही जाना जाय ! यह कोई सहेतुक एवं शास्त्र सम्मत बात तो नहीं है, केवल संयत पद के जुड़ा रखने के लिये हेतु शून्य तर्कणा मात्र है । अन्यथा वे विद्वान् प्रकट करें कि केवल द्रव्यस्त्री के ही गुणस्थान चरणानुयोग का विषय क्यों ? बाकी गतियों के गुणस्थान उसका विषय क्यों नहीं ? केवल द्रव्यस्त्री के गुणस्थानों का चरणानुयोग से निषेध कर हमें तो ऐसा विदित है कि आप लोग भी द्रव्यस्त्री को मोक्ष का साक्षात् पात्र, हीन संहनन में भी बनाना चाहते हैं । आपका वैसा भाव नहीं होने पर भी आपका यह चरणानुयोग का विधान ही द्रव्यस्त्री के लिये मोक्ष का विधान कर रहा है । यदि आप भावस्त्री के बताये हुये चौदह गुणस्थानों को एक बार चरणानुयोग का विषय कह दें तो कम से कम यह युक्ति तो आप दे सकेंगे कि चौदह गुणस्थान वास्तव में तो पुरुष के ही होते हैं । स्त्री के तो आज्ञा परक कर्मोदय मात्र

हैं। परन्तु द्रव्यस्त्री के पाच गुणस्थान करणानुयोग से विहित हैं। वे उसके वास्तविक वस्तुभूत हैं। अतः उनका विधान षट्खण्डागम में अवश्य है।

इस प्रकार श्रीमान् प० फूलचन्द जी शास्त्री महोदय के लेखों का भी समाधान हो चुका।

ये सभी भावपक्षी विद्वान् ६३वें सूत्र में संज्ञा पद का रहना आवश्यक बताते हैं, और उसी के जिये षट्खण्डागम सिद्धांत के सूत्रों का अर्थ बदल रहे हैं हम उनसे यह पूछते हैं कि ६३वां सूत्र जब औदारिक काययोग मार्गणा का है तो वह भावस्त्री का प्रतिपादक किस प्रकार हो सकता है? क्योंकि भावस्त्री तो नोक्षाय स्त्रीवेद के उदय में ही हो सकती है, वह बात वेद मार्गणा से सिद्ध होगी। यहा तो औदारिक काययोग मार्गणा का प्रकरण है और उसी के साथ पर्याप्ति नामकर्म के उदय से होने वाली षट्पर्याप्तियों की पूर्णता का समन्वय है। इस अवस्था में मानुषी को विवक्षा में सिवा द्रव्यवेद के भाववेद की मुख्य विवक्षा आ कैसे सकती है? यदि यहीं पर भावस्त्री वेद की मुख्य विवक्षा मान ली जाय तो फिर वेदमार्गणा में वेदानुवाद से क्या कथन होगा? षट्खण्डागम धवल सिद्धांत के वेदानुवाद प्रकरण के सूत्रों को देखिये उनमें कहीं भी 'पञ्जत्ता अपञ्जत्ता' ये पद नहीं हैं। इसलिये सूत्र १०१ से लेकर आगे की सब मार्गणाओं का कथन भाववेद की प्रधानता से है। वहा द्रव्य शरीर के ग्रहण का कारण योग और पर्याप्ति का मुख्य कथन नहीं है। परन्तु सूत्र ६३वें में तो औदारिक काययोग

भावो का विवेचन उन्होंने गुणस्थानो द्वारा बताया है और जीव की शरीर आदि बाह्य अवस्था गति इंद्रिय, काययोग और तदन्तर्गत पर्याप्ति आदि इन मागेणाओ द्वारा बतायी है। और इन्हीं मागेणा और गुणस्थानो का आधारारोपे सम्बन्ध से परस्पर समन्वय किया है। वस इसी क्रम से सामान्य विशेष रूप से सत्त्वं विवेचन उन परम वीतरागी अंगैकदेश ज्ञानी महर्षियो ने किया है।

अब विचार यह कर लेना चाहिये कि चौदह मागेणाओ में द्रव्यवेद कहा पर आया है सो भावपक्षी विद्वान् बतावें ? नामोल्लेख से द्रव्यवेद का वर्णन चौदह मागेणाओ में कहीं भी नहीं आया है। यदि यह कहा जाय कि वेद मागेणा तो आई है उसमें द्रव्यवेद का वर्णन क्यों नहीं किया गया ? तो इसके उत्तर में यह समझ लेना चाहिये कि वेद मागेणा नोकषाय पुंवेद छावेद नपुंसकवेद के उदय से होती है जैसा कि सत्त्वं वर्णन है। उसमें द्रव्यवेद की कोई विवक्षा ही नहीं है। अतः इन ग्रन्थों में भाववेद की विवक्षा और उसका उल्लेख तो मिलता है द्रव्यवेद का उल्लेख और विवक्षा कहने का मागेणाओ में कोई विधान नहीं है। अतः क्रमवद्ध विवेचन से बाहर होने से सूत्रों में उसका उल्लेख आचार्यों ने गुणस्थानो में घटित नहीं किया है। किन्तु द्रव्यवेद से होने वाली व्यवस्था और उस व्यवस्था से सम्बन्ध रखने वाले गुणस्थानो को आचार्यों ने छोड़ दिया है सो बात भी नहीं है, द्रव्यवेद का स्वरूप गति में, इन्द्रियो में, काय में, योग में और पर्याप्ति में

आ जाता है ।

इसी प्रकार नामकर्म के भेदों में भी द्रव्यवेदों का उल्लेख द्रव्यवेद के नाम से नहीं है परन्तु नामकर्म के आगोपाग, निर्माण, शरीर इनके विशिष्ट भेदों और उनके उदय में होने वाली नोकार्माण वगणाओं से होने वाली शरीर रचना में द्रव्यवेद गभित होते हैं । इसलिये द्रव्यवेदों का स्वतन्त्र उल्लेख मार्गणाओं के क्रम विधान में नहीं आने से नहीं किया है । परन्तु गति, इंद्रिय, काय और योग मार्गणाओं के अन्तर्गत द्रव्यवेद आ जाता है ।

इन षट्खण्डागम और गोम्मतसार शास्त्रों में जो गुणस्थानों का समन्वय किया गया है वह गति आदि मार्गणाओं के द्वारा जीवों में द्रव्य शरीरों में ही किया गया है । और द्रव्यशरीर द्रव्य स्त्री पुरुषों के रूप में ही पाया जाता है अतः द्रव्यवेद का ग्रहण अवश्यंभावी स्वतः हो जाता है ।

यदि द्रव्यवेदों अथवा द्रव्यशरीरों का लक्ष्यभेद विवक्षित नहीं हो तो फिर गुणस्थानों की नियत मर्यादा अमुक गति में, अमुक योग और अमुक पर्याप्ति अपर्याप्ति में इतने गुणस्थान होते हैं अथवा अमुक गुणस्थान अमुक गति में, अमुक योग में, अमुक अवस्था (पर्याप्ति अपर्याप्ति) में नहीं होते हैं यह बात कैसे सिद्ध हो सकती है ? गुणस्थानों का समन्वय द्रव्य शरीरों को लेकर ही गत्यादि के आधार से कहा गया है इसलिये द्रव्यवेदों का ग्रहण बिना उनके उल्लेख किये गति और शरीर सम्बन्ध से हो ही

नपुंसकवेद रूप चात्रि मोहनीय के भेद स्वरूप नोकपाय कर्म के उदय में जो पुरुष स्त्री नपुंसकरूप आत्मा के भाव होते हैं उनमें को पुंवेद स्त्रीवेद नपुंसकवेद कहा जाता है। यह तो भाववेद का कथन है। द्रव्यवेद का इस प्रकार है—निर्माण नामकर्म के उदय युक्त आगोपाग नामकर्म विशेष के उदय से पुद्गल पर्याय विशेष जो द्रव्य शरीर है वही पुरुष स्त्री नपुंसक द्रव्यवेद रूप कहलाता है।

यह तीनों का स्वरूप द्रव्य भाववेदरूप से कहा गया है प्रत्येक का इस प्रकार है—

पुंवेदोदयेन स्त्रियामभिलापरूपमैश्वर्यसङ्गाकातो जीवः भाव-पुरुषो भवति। पु वेदोदयेन निर्माणनामकर्मोदय—युक्तागोपाग-नामकर्मोदयवशेन श्मश्रुकूर्चशिशनादि-लिगाकित-शरीरविशिष्टो जीवो भवप्रथमसमयमादि कृत्वा तद्भवचरम-समयपर्यन्तं द्रव्यपुरुषो भवति।

अर्थात्—पुरुष वेद कर्म के उदयसे निर्माण नाम कर्म के उदय से युक्त आगोपाग नाम कर्मोदय के वशसे जो जीव का मूर्छा दादी लिगादिक चिह्न सहित द्रव्यशरीर है वही द्रव्यपुरुष कहा जाता है और वह द्रव्यपुरुष जन्मसे लेकर मरण पर्यन्त तरु रहता है।

इसी प्रकार भावस्त्री द्रव्यस्त्री, भावनपुंसक द्रव्यनपुंसकके निम्न, भिन्न लक्षण गोमटसारकार ने और टीकाकार ने इसी प्रकरण में बताये हैं परन्तु लेख बढ़नेके भय से एक पुरुषवेद का ही भाव और द्रव्यवेद हमने यहाँ उद्धृत किया है।

यह गोष्मटसार मूल गाथा द्रव्यवेद का विधान करती है ।

अन्तिमतिय संहणणस्सुदओ पुण कम्मभूमिमहिलाणं ।

(गो० क० गा० ३२ पृष्ठ २५ टी०)

कर्मभूमि की महिलाओं के (द्रव्यस्त्रियों के) अन्त के तीन संहनन ही होते हैं । यह भी द्रव्यस्त्री का स्पष्ट कथन है । मूल ग्रन्थमें है । और भी देखिये—

आहारकायजोगा चउअणं होति एक समयम्मि ।

आहारमिस्सजोगा सत्तावीसा दु उक्कस्सं ॥

(गो० जी० गा० २७० पृष्ठ ५८६)

एक समय में उक्कृष्ट रूप में ५४ आहारक काय योग वाले हो सकते हैं तथा आहारक मिश्रकाय वालों की संख्या एक समय में २७ होती है ।

यह कथन छठे गुणस्थानवर्ती आहारक काययोग धारण करने वाले द्रव्यशरीर धारक मुनियों का है । इस गाथामें भाव वेदकी गन्धभी नहीं केवल द्रव्यशरीर का ही कथन है । और भी—

शेरयिया खलु संढा णरजिरिये तिण्णि होति संमुच्छा ।

संढा सुरभोगमुमा पुरुसिच्छी वेदगा चेव ॥

(गो० जी० गा० ३३ पृष्ठ २१४ टी०)

नारकी सब नपुंसक ही होते हैं । मनुष्य त्रिवर्णों में तीनों वेद होते हैं । सम्मूर्धन जीव नपुंसक ही होते हैं । देव और भोगभूमि के जीव स्त्रीवेदी और पुरुषवेदी ही होते हैं । यहां पर द्रव्यवेद और भाववेद दोनों लिये गये हैं । टीका में स्पष्ट लिखा

है कि 'द्रव्यतो भावतश्च' । अर्थात् कर्मभूमि के मनुष्य तत्वों को छोड़ कर बाकी के जीवों के द्रव्यवेद भाववेद एक ही है । द्रव्यवेद के ज्ञिये तो ठीका प्रमाण है परन्तु केवल भाववेद के ज्ञिये भाव-वादियों के पाम क्या प्रमाण है ? और भी—

साहिय ससस्समेकं वारं कोसूणमेक मेक्कं च ।

जोयण सहस्सदीहं पम्मे वियते महामच्छे ॥

(गो० जी० गा० ६५ पृ २१७ टी०)

कमल, द्वीन्द्रिय, त्रीन्द्रिय चतुरिन्द्रिय महामत्स्य इन जीवों के शरीर की अवगाहना से कुछ अधिक एक हजार योजन की अवगाहना कण्ठ की, द्वीन्द्रियशस्त्र की बारह योजन, चींटियों की त्रीन्द्रियो में तीन कोस की, चौहन्द्रिय में भ्रमर की एक योजन पञ्चेन्द्रियो में महामत्स्य की अवगाहना एक हजार योजन लम्बी है । इसी प्रकार आगे अन्य जीवों के शरीर की अवगाहना बताई गई है । यह सब द्रव्य शरीर का ही निरूपण है । भाव का कुछ नहीं है । और भी—

पोतजरायुजअण्डजजीवाण गम्भदेवणिरयाणम् ।

उपपाद सेसाणं समुच्छयं तु णिदिष्ठम् ॥

(गो० जी० गा० ८४)

इस गाथा में स्वेदज, जरायुज अण्डज, देवनारकी, और बाकी समस्त ससारी जीवों का गर्भ, उपपाद और सम्मूच्छेन जन्म बताया गया है । यह सब द्रव्यशरीर का ही वर्णन है । भाव का नहीं है । इसी प्रकार—

गुह्यगुह्यम जोगीये इम गाथा में निम्न शक्ति में जौन जीव
पेश होते हैं यह बताया गया है ये सब पथन द्रव्यवेद की मुख्यता
रहता है ।

पञ्चतन्मूलमालं विषययो माणुमीण परिमाणम् ।

(गो० जी० गा० १५६)

इस गाथा में यह बताया गया है कि जिसकी पर्याप्त मनुष्यों
की राशि है उसमें मान भीषाई द्रव्यान्वयः है । टीकाकार ने
मानुषी या अर्धे द्रव्यस्त्री ही किया है । लिखा है 'मानुषीणा
द्रव्यस्त्रीणांमिति ।' हमने बहुत स्पष्ट है कि गोम्मटसार ग्रन्थ में
द्रव्यवेद का पथन भी है ।

इसी प्रकार प्रत्येक मानुषीओं के द्रव्य दारीर धारी जीवों की
मन्त्र्या बताई गई है । इस सब प्रकरणों के पथन में यह बात भले
प्रकार भिन्न हो जाती है । कि गोम्मटसार तथा एतद्व्याख्यान में
द्रव्य भाव दोनों का ही पथन है । केवल भाववेद का ही पथन
बताना ग्रन्थ के एक भाग का ही कहा जायगा । अथवा यह पथन
ग्रन्थ विरुद्ध ठहरेंगा । क्योंकि उक्त दोनों में द्रव्यवेद की और
भाववेद की खोज विधान है ।

गोम्मटसार हमी सिद्धांत शास्त्र का संक्षिप्त सार है ।

गोम्मटसार ग्रन्थ की भूमिका में यह बात लिखी हुई है कि
जब चामुण्डराय आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती के चरण
निकट पहुँचे तब वे आचार्य महाराज सिद्धांत शास्त्र का स्वाध्याय
कर रहे थे, उन्होंने चामुण्डराय को देखते ही वह सिद्धांत शास्त्र

बन्द कर लिया जब चामुण्डराय ने पूछा कि महाराज ऐसा क्यों किया मैं भी तो इस शास्त्र के रहस्य को जानना चाहता हूँ तब आचार्य महाराज ने कहा कि इस सिद्धांत शास्त्र को बीतराग महर्षि ही पढ़ सकते हैं गृहस्थो को इसका पढ़ने का अधिकार नहीं है। जब चामुण्डराय की अभिलाषा उसके विषय को जानने की हुई तो सिद्धांत चक्रवर्ती आचार्य ने भिचन्द्र ने उन सिद्धांत शास्त्रों का संक्षिप्त सार लेकर गोम्मटसार ग्रन्थ की रचना की। 'गोम्मट' चामुण्डराय का अपर नाम है। उस गोम्मट के लिये जो सार सो गोम्मटसार ऐसा यथानुगुण नाम भी उन्होंने रख दिया। इसलिये जब गोम्मटसार ग्रन्थ उसी षट्खण्डागम सिद्धांत का सार है तब गोम्मटसार में तो सर्वत्र द्रव्यवेद एवं द्रव्य शरीरों का वर्णन पाया जाय परन्तु जिस सिद्धांत शास्त्र से यह सार लिया गया है उसमें द्रव्यवेद का कहीं भी कथन नहीं बताया जाय और वह ग्रन्थातरो से जाना जाय यह बात किसी बुद्धिमान की समझ में आने योग्य नहीं है।

—टोकाकार और टीकाग्रन्थों पर असह्य आरोप—

इन भावपक्षी विद्वानों के लेखों में यह बात भी हमारे देखने में आई है, कि मूल ग्रन्थों में द्रव्यवेद और भाववेद ये दो भेद नहीं मिलते हैं, जब से स्त्री मुक्ति का विधान द्रव्यक्षी परक क्रिया जाने लगा है तब से टोका ग्रन्थों में या उत्तर कालवर्ती ग्रन्थों में द्रव्यवेदों का भी उल्लेख किया जाने लगा है। यह बात पं० पूज्यचन्द जी सिद्धांत शास्त्री महोदय ने लिखी है। सोनी जी

सहोदय तो यहां तक लिखते हैं कि “द्रव्यस्त्रीया अत्रिक् हैं उनकी मुख्यता से गोम्मटसार के टीकाकारों ने ‘द्रव्यस्त्रीणा वा द्रव्य—मनुष्यस्त्रीणां’ ऐसा अर्थ लिख दिया है एतावता गोम्मटसार का प्रकरण उक्त गाथा—

पञ्चतमणुस्सारं तिचत्थो माणुसीण परिमाणं ।

के होते हुये भी द्रव्य प्रकरण नहीं है और इस वजह से नहीं धवला का प्रकरण द्रव्य प्रकरण है ।”

आगे सोनी जी का लिखना कितना अधिक और ग्रन्थ एवं टीका के विरुद्ध है उसे पढ़ लीजिये—

“गोम्मटसार मूल में भी मनुष्यणी पद है, सूत्र में भी मनुषिणी पद है, सूत्र के टीकाकार धीरसेन स्वामी मनुष्यणी को मानुषिणी ही लिखते हैं, द्रव्यस्त्री या द्रव्यमनुष्यणी नहीं लिखते, किन्तु गोम्मटसार के टीकाकार मनुषिणी को द्रव्यस्त्री द्रव्यमनुषिणी ऐसा लिखते हैं । यह न तो विरोध है और न ही इस एक शब्द के पीछे धवला का प्रकरण ही द्रव्य प्रकरण है ।”

सोनी जी ने इन पक्तियों को लिखकर मूल ग्रन्थों में और टीकाकारों में परस्पर विरोध दिखलाया है, इतना ही नहीं उन्होंने गोम्मटसार के टीकाकार को मूलग्रन्थ से विरुद्ध टीका करने वाले ठहरा दिया है यह टीकाकार पर बहुत भदा, एवं असह्य प्राक्षेप है । सोनी जी विद्वान हैं उन्हें तो बहुत समझ कर मर्यादित बात कहना चाहिये । सोनी जी यहां तक लिखते हैं कि “टीकाकार के द्रव्यस्त्री इस एक शब्द के पीछे धवला का प्रकरण द्रव्य प्रकरण

नहीं हो सकता है !” उन्हें समझना चाहिये कि यह सिद्धांत है एक बात में ही तो चला सीधा हो जाता है । द्रव्य ही इस एक बात में ही तो द्रव्यस्त्रियो की साक्षात् मोक्ष प्राप्ति रुक जाती है । इस एक बात की परवा नहीं की जाय तो वे भी उसी पर्याय से मोक्ष जा सकती है ? आप भी तो ‘सञ्जद’ इस एक बात को ही रखना चाहते हैं । उस एक बात से ही तो द्रव्य ही को मोक्ष सिद्ध हो सकती है । एक बात तो लम्बा है एक ‘न’ और एक अनुस्वार में भी चला हा जाता है । फिर आप तो यदा तक भी लिखत हैं कि-

“गोम्मटसार का वेद सारेणा नाम का प्रकरण भी द्रव्य—प्रकरण नहीं है वह भी भाव प्रकरण है गोम्मटसार में ‘णामोदयेण दव्वे’ इन सात अक्षरों के सूचा वेदों का सामान्य और विशेष स्वरूप भाववेदों से सम्बन्धित है” इन ‘णामोदयेण दव्वे’ सात अक्षरों का आपकी समझ में कोई मूल्य ही नहीं मालूम होता है । ये सात अक्षर मूल ग्रन्थ के हैं, टीका के ही नहीं हैं । फिर भी आप आख भीच कर बड़े साहस से कह रहे हैं कि गोम्मटसार सारा भाववेदों से ही सम्बन्धित है ? आपकी इस बात पर बहुत भारी आश्चर्य होता है । मूल ग्रन्थ में आये हुए पदों को देखते हुये भी उन पर कोई विचार नहीं करना प्रयुक्त उनसे विपरीत केवल भाववेद की ही एक बात समूचे ग्रन्थ में बताना और सात अक्षर मात्र कहकर उनका विधान का निषेध कर देना, हमारी समझ से ऐसी बात सोनी जी को शोभा नहीं देती है । ऐसा कहने से समस्त ग्रन्थ सरणि की अप्रमाणता एवं अमान्यता

उन्होंने 'द्रव्यस्त्रीणा' आदि रूप में लिखा है तो गोम्मतसार के टीकाकार का कथन मूल गोम्मतसार से भी विरुद्ध है और धवला ने भी विरुद्ध है। इस पक्षपात की भी कोई दृष्टि है? भाव प्रकरण मानने पर दोनों न और मूल में भी कोई विरोध नहीं किन्तु द्रव्य प्रकरण मानने पर पूरा विरोध। तर्वाचन ही पूजापर विरुद्ध साधन एवं समयेन है।

परन्तु गोम्मतसार मूल में भी और उनकी टीका में भी द्रव्य-निर्माण एवं द्रव्यस्त्री आदि का विधान स्पष्ट लिखा है जैसा कि हम ऊपर उद्धरण देकर खुलासा कर चुके हैं। ऐसी अवस्था में मोती जो कि लखानुसार मूल में भी पटलखण्डागम से विरोध उद्हरगा। और टीकाकार का भी धवला से विरोध उद्हरगा। परन्तु पटलखण्डागम गोम्मतसार और धवलाटीका तथा गोम्मतसार टीका, इन सर्वों में कहीं कोई विरोध नहीं है, प्रकरणों में यथास्थान और यथासम्भव द्रव्यवेद और भाववेद का निरूपण भी सर्वों में है। धवलाकार ने यदि मानुषी का अर्थ मानुषी ही लिखा है और गोम्मतसार के टीकाकार ने मानुषी का अर्थ द्रव्यस्त्री भी लिखा है तो दोनों में कोई विरोध नहीं है। यदि धवलाकार उस प्रकरण में भाव मानुषी लिख देते या द्रव्य मानुषी का निषेध कर देते तब तो वास्तव में विरोध उद्हरता। सो कहीं नहीं है। जहाँ जैसा प्रकरण है वहाँ वैसा द्रव्य या भाव लिखा गया है इसी प्रकार गोम्मतसार मूल में जहाँ द्रव्यस्त्री शब्द नहीं भी लिखा है और टीकाकार ने लिख दिया है तो भी प्रकरण तब वही अर्थ टीका है। टीकाकार

ने मूल का स्पष्टीकरण ही किया है। यही समझना चाहिये। अपनी बात की सिद्धि के लिये महान शास्त्रों में और उनके रचयिता सिद्धांत रक्षयज्ञ साधिकार टीकाकारों में विरोध बताना बहुत बड़ी भूल और सर्वथा अनुचित है।

आगे सोनी जी द्रव्यस्थियों की संख्या को स्वयं स्वीकार भी करते हैं--

“तथा द्रव्यस्थियां अधिक हैं और भावमिदां बहुत ही थोड़ी हैं इस बात को (पाहें समा पढ़ि विसमा) यह गोम्मटसार की गाथा कहती है, इसलिये अधिक की मुख्यता को लेकर गोम्मटसार के टीकाकारों ने द्रव्यस्थियों या द्रव्यमनुष्यस्थीणा ऐसा कथं लिख दिया है, एतावता गोम्मटसार का प्रकरण उक्त गाथा के होने हुये भी द्रव्य प्रकरण नहीं है।”

इन पक्तियों द्वारा मानुषियों की संख्या द्रव्यस्थियों की संख्या है ऐसा सोनी जी ने स्वीकार भी किया है और उसक लिये गोम्मटसार मूल गाथा का (पाहें समा पढ़ि विसमा) यह हेतु भी दिया है और उसी के मूल के अनुसार टीकाकार ने द्रव्यस्थी द्रव्यमनुष्यस्थी लिखा है यह भी ठीक बताया है। इतनी सप्रमाण और सहेतुक द्रव्यस्थी की मान्यता को प्रगट करते हुये भी सोनी जी स्वयं भी लिखते हैं कि “एतावता गोम्मटसार का प्रकरण उक्त गाथा के होते हुये भी द्रव्य प्रकरण नहीं है” हमको उनके इस गहरे पक्षपात पूर्ण परस्पर विरुद्ध कथन पर आश्चर्य होता है। क्यों प० जी, जब गाथा बता रही है और उसी के अनुसार

टीकाकार ने द्रव्यछो या द्रव्यमनुष्यणी लिखा है तो फिर भी उसके होते हुये आप उस प्रकरण की द्रव्य प्रकरण क्यों नहीं मानोगे ? क्या यह कोई वच्चो की बात चीत है कि 'हम तो नहीं मानेंगे' यह शास्त्रो के प्रमाण की बात है । इसी पर द्रव्यछो को मोक्ष को निषेध एवं वस्तु निर्णय होता है । इसी की मान्यता से सम्यग्दर्शन की आत्मस्थ गवेषणा की जाती है । इसी की मान्यता अमान्यता से मुक्ति व संसार कारणों का आलम्ब होता है ।

— टीकाकारों की प्रामाणिकता और महत्ता —

जिन टीकाकारों ने षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र, गोष्मटसार जीवकाण्ड तथा गोष्मटसार कमेकाण्ड जैसे सिद्धांत रहस्य से परिपूर्ण जीवस्थान, वर्मप्रकृति प्ररूपक महान् गम्भीर एवं अत्यंत गहन ग्रन्थों की साधिका टीकाये की हैं उनकी प्रामाणिकता और महत्ता कितनी और कैसी है इसी बात का दिग्दर्शन करा देना भी आवश्यक हो गया है । भगवद्गीरसेन स्वामी ने षट्खण्डागम सूत्रों की टीका की है उनकी प्रामाणिकता और महत्ता अगाध है, उनके विषय में सोनी जी का कोई भी आक्षेप नहीं है । परन्तु गोष्मटसार के टीकाकारों पर अवश्य आक्षेप है, इसलिये उनके विषय में थोड़ा सा दिग्दर्शन यदा कराया जाता है । गोष्मटसार के चार टीकाकार हैं— पहले टीकाकार श्रीमत् चामुण्डराय जी, दूसरे केशववर्णी, तीसरे आचार्य अभयचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती, और चौथे पाण्डितप्रवर टोडरमल जी ।

चामुण्डराय जी आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती के

साक्षात् पट्टशिष्य थे। आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने जब गोम्मटसार की रचना की थी तभी उनके सामने ही उनके शिष्य चामुण्डराय ने इस गोम्मटसार की टीका कर्णाटक वृत्ति रची थी, यह टीका उन्होंने अपने गुरु मूल ग्रन्थ गोम्मटसार के रचयिता आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती को दिखाकर उनसे पास भी करा ली होगी यह निश्चित है। तभी तो गोम्मटसार की रचना क प्रंत में आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने यह गाथा लिखी है।

गोमट्टमुत्तनिहणे गोम्मटरायेण जा कयां देसी

सां रात्रो चिरकान्तं एामेण य वीरमत्तंडो ॥

(गो० क० गा० ६७२)

अर्थ—गोम्मटसार ग्रन्थ के गाथा सूत्र लिखने के समय जिस गोम्मटराय ने (चामुण्डराय ने) देशी भाषा कर्णाटक वृत्ति बनाई है वह वीर मार्तण्ड नाम से प्रसिद्ध चामुण्डराय चिरकाल तक जयवंत रहो।

यह ६७२वीं गाथा गोम्मटसार की सबसे अखीर की गाथा है इसमें चामुण्डराय की टीका का उल्लेख कर आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने उन्हें वीर मार्तण्ड नाम से पुकारकर चिरकाल जीने का भावपूर्ण आशीर्वाद दिया है। इससे पहली पांच गाथाओं में भी आचार्य महाराज ने चामुण्डराय के महान् गुणों की और उनके समुद्र तुल्य ज्ञान की मूरि २ प्रशंसा की है। इससे यह बात सहज हर एक की समझ में आने योग्य है कि आचार्य

नेमिचन्द्र सिद्धात चक्रवर्ती ने चामुण्डराय की समस्त टीका को अवश्य ध्यान से देखा होगा। और यह भी परिचय मिलता है कि जितना मूल ग्रन्थ आचार्य महाराज बनाते होंगे उन्नी ही उसकी टीका चामुण्डराय बना देते होंगे। और वह प्रतिदिन आचार्य महाराज की दृष्टि में आती होगी। इसका प्रमाण यही है कि आचार्य महाराज ने उस कर्णाटक वृत्ति टीका को देखकर ही गोम्मटसार की समाप्ति में चामुण्डराय की उस टीका का उल्लेख कर अशीर्वाद दिया है इससे बहुत स्पष्ट हो जात है कि मूल ग्रन्थ का जो अभिप्राय है उसी को चामुण्डराय ने तुलाभा करा है। यदि उनकी टीका मूल ग्रन्थ में विरुद्ध होनी और आचार्य महाराज का अभिप्राय मानुषी पद का अर्थ भावहीन होता और चामुण्डराय जी, टीका में द्रव्यहीन करते तो आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धात चक्रवर्ती उसे अवश्य सुधरवा देते। इतनी ही नहीं किन्तु आचार्य महाराज से निर्णय करके ही उन्हो ने हर एक बात लिखी होगी। क्योंकि चामुण्डराय जी कोई स्वतन्त्र टीकाकार नहीं थे किन्तु श्री० महाराज के शिष्य थे अतः जो मूलग्रन्थ है टीका उसी रूप में टीका है। तथा उस टीका से केशववर्णी ने संस्कृत टीका बनाई है। जब चामुण्डराय की कर्णाटकीवृत्ति का ही संस्कृत टीका (केशववर्णीकृत) अनुवाद है तब उसकी भी वही प्रामाणिकता है जो चामुण्डराय की टीका की है। तीसरी संस्कृत टीका मन्द प्रबोधिनी नाम की है वह श्रीमत् अभयचन्द्र सिद्धात चक्रवर्ती की बनाई हुई है। इस टीका के रचयिता श्री० अभयचन्द्र जी सिद्धात

चक्रवर्ती थे और उनकी टीका भी केशववर्णी की टीका से मिलती है। टीकाकारों के इस परिचय से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि मूल ग्रन्थ और उसकी टीका में कोई अन्तर नहीं है, चौथी टीका पण्डित प्रवर टोडरमल जी की हिन्दी अनुवाद रूप है। उन्होंने संस्कृत टीका का ही हिन्दी अनुवाद किया है इसलिये उनमें भ कोई विरोध सम्भव नहीं है। इसके सिवा एक बात यह भी है कि ये सभी टीकाकार महा विद्वान् थे। सिद्धांत शास्त्रों के पूर्ण पारङ्गम थे। और जिन शास्त्रों की उन्होंने टीका रची है उनके अस्तित्व को मनन कर चुके थे तभी उनकी टीका करने के वे अधिकारी बने थे। जहां मानुषी शब्द का अर्थ भाववेद है वहां भावरूप और जहां उसका अर्थ द्रव्यवेद है वहां द्रव्यस्त्री अर्थ उन्होंने किया है। इसलिये मूल ग्रन्थ में केवल मानुषी पद होने पर भी स्पष्टता के लिये टीकाकारों ने द्रव्यस्त्री अर्थ समझ कर ही किया है। वह टीकाकारों का किया हुआ नहीं समझकर मूल ग्रन्थ का ही समझना चाहिये। 'वक्तुः प्रमाणवृत्तचनप्रमाणम्' इस नीति पर सोनी जी ध्यान देंगे ऐसी आशा है। टीकाकारों की निजी कल्पना कहने वाले एवं उनकी मूल बताने वाले दूसरे विद्वान् भी इस विवेचन पर लक्ष्य देंगे। "टीकाकारों ने ऐसा लिखा है मूलमें यह बात नहीं है" इस प्रकार की बातें हमें सहन नहीं हुई हैं उस प्रकार के कथन से टीका ग्रन्थों में भ्रष्टा की कमी एवं उलटी समझ हो सकती है इस लिये इतना लिखना हमने आवश्यक समझा।

सोनी जी की पूर्वापर विरुद्ध बातें

६३वें सूत्रमें संज्ञपदका अभाव सोनीजी स्वयं बनाते हैं

पं० पन्नालाल जी सोनी आज अपने लम्बे २ लेखों में समूचे षट्खण्डागम सिद्धान्त शास्त्र में केवल भाववेद का ही कथन बता रहे हैं। द्रव्यवेद का उसमें कहीं भी वर्णन नहीं है ऐसा वे बार बार लिख रहे हैं।

इसी प्रकार वे आलापाधिकार में भी केवल भाववेद का ही कथन बताते हैं।

आज वे धवला सिद्धान्त के ६३वें सूत्र को भाववेद विभागक बताते हुये उसमें "संयत" शब्द का होना आवश्यक बता रहे हैं।

परन्तु आज से केवल कुछ मास पहिले उपर्युक्त बातों के नर्वधा विपरीत उन बातों की सप्रमाण पुष्टि वे स्वयं कर चुके हैं जिनका विधान हम अपने इस लेख में कर रहे हैं। आश्चर्य इस बात का है कि जिन प्रमाणों से वे आज भाववेद की पुष्टि कर रहे हैं, इन्हीं प्रमाणों से पहले वे द्रव्यवेद की पुष्टि कर चुके हैं। ऐसी दशा में हम नहीं समझे कि आगम ही बजल गया है या सोनी जी को मतिभ्रम हो चुका है। अन्यथा उनके लेखों में पूर्वापर विरोध एवं स्ववचन वादितपना किस प्रकार आता ? जो भी हो।

यहां पर सोनी जी के उन उद्धरणों को हम देते हैं जिन्हें उन्होंने दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण पुस्तक के द्वितीय भाग में लिखा है।

सोनी जी ने धवल सिद्धान्त के ६२ और ६३ वें सूत्रों को लिखकर उनका अर्थ भी लिखा है, उस अर्थ के नीचे वे लिखते हैं कि—

“अथ विचारणीयं वात यद्वा परं यद्दृष्टं किं वे मनुषिण्यां द्रव्यं मनुषिण्यां हि या भाव मनुषिण्यां । भावमनुषिण्यां तां हि नहीं । क्योंकि भाव तो वेदों की अपेक्षा से है, उनका यहा पर्याप्तता अपर्याप्तता में कोई अधिकार नहीं है । क्योंकि भाव-वेदों में पर्याप्तता अपर्याप्तता ये दो भेद हैं नहीं । जिस तरह कि क्रोधादि कपायो में पर्याप्तता अपर्याप्तता ये दो भेद नहीं हैं । इस लिये स्पष्ट होता है कि ये द्रव्य मनुषिण्यां हैं । आदि के दो गुणस्थानों में पर्याप्त और अपर्याप्त आगेके तीन गुणस्थानों में पर्याप्त, इस तरह पांच गुणस्थान कहे गये हैं । इससे भी स्पष्ट होता है कि ये द्रव्यमनुषिण्यां हैं । भावमनुषिण्यां होतीं तो उनके नौ या चौदह गुणस्थान कहे जाते । किन्तु गुणस्थान पांच ही कहे गये हैं ।

(दि० जैन सिद्धान्त दण्ड द्वितीय भाग पृष्ठ १५०)

पाठकगण सोनीजी के ६२ और ६३ सूत्रों के अर्थ को ध्यान से पढ़ लेंगे । उन्होंने सहेतुक इस बात को स्पष्ट कर दिया है कि पटलसहागम के सूत्र ६२ और ६३ वें जो मानुषियां हैं वे द्रव्य-स्त्रियां ही हैं । और उनके पांच ही गुणस्थान होते हैं । आज ये सभी प्रमाणोंसे ६२-६३ सूत्रोंको भाववेद का विधायक अतातें हुये उन सूत्रों में पढ़ी गई मानुषिणियों को भाव—मनुषिण्यां

आगे और भी पढ़िये—

“इसके ऊपर के (यहां पर ६३वां सूत्र सोनी जी ने लिखा है) नं० ६२वें सूत्र में मणुसिणीसु शब्द है, उसकी अनुवृत्ति नं० ६३ सूत्र में आती है, इस मनुषिणी शब्द को यदि आप द्रव्यस्त्री मानें तो बड़ी खुशी भी बात होगी। क्योंकि यहां मानुषिणी के पांच ही गुणस्थान कहे हैं। पांच गुणस्थान वाली मानुषिणी द्रव्यस्त्री होती है।”

(दिगम्बर जैन सिद्धांत दण्ड पृ० १५३)

ऊपर की पंक्तियों से स्पष्ट है कि सोनी जी ६३वें सूत्र में सज्जद पद नहीं बताते हैं और उसको द्रव्यस्त्री का ही प्रतिपादक बताते हैं और उस सूत्र को पांच गुणस्थानों का विधायक ही बताते हैं। आज वे ६३वें सूत्र को भावस्त्री का कथन करने वाला बता रहे हैं। इस पूर्वापर विरुद्ध कथन का और इस प्रकार की संममदारी का भी कुछ ठिकाना है ?

पाठकगण सोच लें कि प्रोफेसर हीरालालजी को ही मतिभ्रम नहीं है किन्तु सोनी जी जैसे विद्वानों को भी मतिभ्रम होगया है। अन्यथा पूर्वापर विरुद्ध बातें आगम के विषय में क्यों ?

आगे सोनीजी सख्याको भी द्रव्यस्त्रियों की संख्या बताते हैं—

“पञ्चतममणुस्त्राणं तिचउत्थो माणुसीणपरिमाणं”

इस गाथा को देते हुए सोनी जी लिखते हैं—

“यह नं० १५८ की गाथा का पूर्वांश है इसमें आये हुये माणुसीण शब्द का अर्थ केशवचर्णी की कन्नड़ टीका के अनुसार

आगे सोनी जी आलापाधिकार की-मूलोपम मणुसतिये इस गाथा को लिख कर कहते हैं—

“योनिमदसंयते पर्याप्तालाप एव” योनिमत असंपत्त में एक पर्याप्तालाप ही होता है। यहां योनिमत का अर्थ द्रव्यमानुषी और भावमानुषी दोनों हैं।”

(दि० जैन सि० दर्पण द्वि० भाग पृ० १५६)

इस लेखमें सोनी जी आलापाधिकार को द्रव्यही और भाव ही दोनों का निरूपक स्वीकार करते हैं। और यही ज्ञान हमने लिखी है कि आलापाधिकार में यथा सम्भव द्रव्यवेव भाववेद दोनों लिये जाते हैं। परन्तु आज वे पक्ष-मोड़ में इतने गहरे सन गये हैं कि आलापाधिकार को केवल भाव का ही निरूपक बता रहे हैं। आगे और पढ़िये—

सोनी जी पटखण्डागम के “मणुस्सा तिवेदा” इस १०८ वें सूत्र को लिख कर लिखते हैं कि—

“इस सूत्र में द्रव्यमनुष्य तीन वेद वाले कहे गये हैं”

“सूत्र न० १०८ में मणुस्सा पद द्रव्यमनुष्यका सूचक है”

(पृ० नं० १४६)

इस लेख में सोनी जी को पटखण्डागम के मूल सूत्रों में भी द्रव्यवेद के दर्शन हो रहे हैं परन्तु आज के नेत्रों में उन्हें समूचे पटखण्डागम में केवल भाववेद ही दीख रहा है पहले लेख में वे यह खुलासा लिख रहे हैं कि—

“मणुस्सा का अर्थ भाव मनुष्य नहीं है” (पृष्ठ १४६)

मुक्ति आदि की बात प्रगट की थी, दिगम्बर धर्म के उस सवथा विपरीत बात का समाज के अनेक विद्वानों ने अपने लेखों वा ट्रेक्टों द्वारा खण्डन कर दिया है। विषय समाप्त हो चुका। प्रोफेसर साहब का अब भी मत कुछ भी हो परन्तु वे भी इन खण्डनों को देख कर चुप बैठ गये। परन्तु अब फिर नये रूप से वही द्रव्यस्त्री मुक्ति की सिद्धान्त शास्त्रों से सिद्धि की विपरीत बात पं० खूबचन्द जी द्वारा यवल सिद्धान्त में सज्जद पद जोड़कर तावे में खुदा देने से ही खड़ी हुई है, इस सम्बन्ध में आज प्रत्येक समाचार पत्र इसी समय की चर्चा से भरा रहता है। बम्बई में विद्वानों में परस्पर विचार विनिमय (लिखित शास्त्रार्थ) भी हो चुके हैं। आम्गोलन पर्याप्त बढ़ चुका है। परम पूज्य चारित्र चक्रवर्ती श्री १०८ आचार्य शान्ति सागरजी महाराज को इस विषय की बिना खड़ी हो गई है। सज्जद शब्द केवल तीन अक्षरों का है, उसके सूत्र में रखने या नहीं रखने में उतना ही प्रभाव पड़ेगा जितना मिथ्यात्व और सम्यक्त्व के रहने नहीं रहने में पड़ता है। वे दोनों भी केवल तीन २ अक्षरों के ही हैं। सत्य शब्द के जोड़ने पर द्रव्यस्त्री मुक्ति, की सिद्धि श्वेताम्बर सन्ध्या सिद्ध होती है, नहीं रखनेसे वह नहीं होती है। इसलिये उसके रखने का विरोध किया जा रहा है। सिद्धान्त-विघात नहीं हो यही विरोध का कारण है अन्यथा सिद्धान्त शास्त्रों की स्थायी रक्षा के लिये तो ताम्रपत्र पर लिखे ज्ञान की योजना है वह सब व्यर्थ ही नहीं किन्तु विपरीत साधक होगी।

विचार यहा इतना है कि संज्ञद शब्द जो अब जोड़ा जा चुका है उसे हटा दिया जाय। उस पन्ने को गलवा कर दूसरा ताम्रपत्र खुदवाया जाय। परम पूज्य आचार्य महाराज के समक्ष जब पं० खूबचन्द जी से यह चर्चा हुई तब आचार्य महाराज को उन्होंने यह उत्तर दिया कि “यदि तावे की प्रति से संज्ञद शब्द निकाला जायगा तो मैं अभी दिन से उसके संशोधन का काम करना छोड़ दूंगा।” आचार्य महाराज को इस उत्तर से खेद भी हुआ और दो प्रकार की चिन्ता हो गई। यदि संज्ञद पद वाले पत्र को प्रति से हटा कर नष्ट कराया जाता है तो संशोधन का चालू काम रुकता है, और यदि संज्ञद शब्द जुड़ा रहता है तो मिथ्यात्व रूप द्रव्यस्त्री की मुक्ति की सिद्धि सिद्धांतशास्त्रों से सिद्ध होती है। महाराज यह भी कह चुके हैं कि विद्वान लोग अपनी जिद नहीं छोड़ते हैं। पं० खूबचन्द जी जब आचार्य महाराज को उपयुक्त उत्तर दे चुके हैं तब वे हमारी बात पर ध्यान देंगे यह कठिन है। फिर भी कर्तव्य के नाते हम उनसे दो शब्द कह देना चाहते हैं चाहे वे मानें या नहीं—

आप आगम के विषय में भी इतना हठ करते हैं कि यदि संज्ञद पद वाला पत्र हटाया गया तो मैं काम छोड़ दूंगा सो ऐसा हठ क्यों? आपके पास यदि ऐसे प्रबल प्रबल प्रमाण हैं जिनसे संज्ञद शब्द का रखना आवश्यक है तो उन्हें आज तक आपने क्यों प्रसिद्ध नहीं किया? दो वर्ष से यह चर्चा चल रही है आपने संज्ञद शब्द जोड़ा है, अतः मूल उत्तरदायित्व आप पर ही है।

आपको आना सप्रमाण वक्तव्य प्रस्तुत करना परमावश्यक था, परन्तु दूसरे विद्वान तो कुछ लिखते भी हैं, आप सवथा चुप हैं और काम छोड़ देने की धमकी दे रहे हैं। ऐसी धमकी तो आगम के विषय में कोई निस्पृह श्रम करने वाला भी नहीं दे सकता है। आपका कर्तव्य तो यही होना चाहिये कि आप स्वयं महाराज की सेवा में यह प्रार्थना करें कि सज्जद शब्द पर जो विवाद समाज में खड़ा हो गया है उसे आप दूर कर दीजिये और शास्त्राधार से जा निर्णय आप देंगे उसे मानने में हमें कोई आपत्ति नहीं होगी। ऐसा कहने से आपको बात जानी नहीं है किन्तु सरजना प्रतीत होगी। विद्वत्ता का उपयोग और महत्त्व दृष्टि में नहीं किन्तु आगम की रक्षा में है।

आचार्य महाराज पूर्ण समदर्शी उद्भट विद्वान्, जिद्धात शास्त्र के रहस्यज्ञ एवं निश्चय सम्पगृह्य हैं नीतराग महर्षि हैं। अतः वे जो निर्णय देंगे आगम के अनुपार ही देंगे, आपको महाराज के निर्णय में किसी प्रकार की आशङ्का भी नहीं करना चाहिये। जैसा कि—पं० बशीर जो ने “यदि आचार्य शांतिसागर जी सज्जद पद के विरुद्ध निर्णय देंगे तो दूसरे आचार्य दूसरा निर्णय देंगे तो किसका मान्य होगा” ऐसी सर्वथा अनुचित एवं अग्राह्य बात रखकर अपनी आशङ्का रखकर मनोवृत्ति का परिचय दिया है। आप विवेक से काम लें और अपने बड़े भाई के समान कई बात नहीं कहकर इस विवाद को मिटाने एवं आगम की रक्षा करने में परम पूज्य आचार्य महाराज से ही निर्णय मार्गें तथा

सजद पद का विवाद सिद्धांत शास्त्र सम्बन्धी है, अतः इसके निर्णय का अधिकार परमपूज्य चारित्र चक्रवर्ती भी १०८ आचार्य जानिमागर जी महाराज को ही है। कारण कि वे वर्तमान के समस्त साधुगण एवं आचार्य पद धारियों में सर्वोपरि शिरोमणि हैं, इस बात को हम ही अकेले नहीं कहते हैं किन्तु समस्त विद्वत्समाज, धार्मिक समाज एवं समस्त साधुवर्ग भी एक मत से कहता है। उनका विशिष्ट तपोबल, भगवत् पाण्डित्य, असाधारण विवेक, परमशांति, सिद्धांत शास्त्र रहस्यमयता, एवं सर्वांगी प्रभाव जैसा उनमें है वैसा वर्तमान साधु और दूसरे आचार्यों में नहीं है। यह एक प्रत्यक्ष सिद्धि निर्णीत बात है अतः अधिक कुछ भी इस विषय में नहीं लिखकर हम इतना ही लिख देना पर्याप्त समझते हैं कि आचार्य शांतिसागर जी महाराज इस समय के श्री भगवत्कुन्दकुन्द स्वामी हैं। अतः सजद पद का निर्णय देने के लिये परम आचार्य शांतिसागर जी महाराज ही एक मात्र अधिकारी हैं। उनका दिया हुआ निर्णय आगम के अनुसार ही होगा।

दूसरे—यह कोई लौकिक व्यवहार सम्बन्धी बात नहीं है, लेन देन आदि का कोई आपसी झगड़ा नहीं है, जिसका निर्णय गृहस्थ करें, और आचार्य महाराज बीच में नहीं पड़ें किन्तु यह केवल शास्त्र सम्बन्धी निर्णय है। उसमें भी धवल सिद्धांत के सूत्र पर निर्णय देना है। गृहस्थों को तो उस सिद्धांत शास्त्र के पढ़ने का भी अधिकार नहीं है अतः वे तो इसका निर्णय देने के

अधिकारी ही नहीं ठहरते हैं । अस्तु ।

आचार्य महाराज की सेवा में निवेदन

इस ग्रन्थ को समाप्त करने से पहले हम विश्ववन्द्य पृथ्वीपाद चारित्रचक्रवर्ती श्री १०८ आचार्य महाराजकी सेवामें यह निवेदन कर देना चाहते हैं कि यदि आप सूत्र में संजद पद के रहने से सिद्धान्त का घात समझते हैं तब तो आपके आदेश में आपके नायकत्व में बनी हुई ताम्रपत्र कमेटी को सूचित कर तुरन्त ही उस ताम्रपत्र को अलग करा दें जिसमें वह संजद पद नुद्वा दिया गया है । यदि आपकी ऐसी इच्छा है कि 'संजद पद का निकालना आवश्यक है फिर भी अभी चलता हुआ काम न रुक जाय, इस लिये काम पूरा होने पर कुछ वष पीछे उसे हटा दिया जायगा' तब हमारा यह नम्र निवेदन आपके चरणोंमें है कि ऐसा विलंब किसी प्रकार भी उचित एवं सहा होने की बात नहीं है । कारण एक सिद्धान्त विपरीत मिथ्या बात किसी की भूल से यदि परमागम में सामिल कर दी गई है तब उसे जानते हुए भी रहन देने में जनता की श्रद्धा में वैपरीत्य होने की सम्भावना है । इनमें आन्दोलन, विचार सघर्ष और सप्रमाण खण्डन करनेके पीछे भी यदि अभी वह पद जुड़ा रहा तो फिर जनता को समझ एवं संस्कार सदिग्य कोटि में हुए बिना नहीं रहेंगे । लम्बा काल होने से फिर अधिक दलबन्दी का रूप खड़ा हो जाने से उसका हटाना भी दुःसाध्य होगा । और लोगों को ऐसा विचार भी होगा कि यदि संजद पद आगमवाधित एवं विपरीत सिद्धान्त का

पोषक है तो उसे उस समय क्यों नहीं हटाया गया जब उस पर भारी आंदोलन उठा था, क्या तब महाराज को जानकारी नहीं थी, यदि थी तो यह सुधार उसी समय करना था अब क्यों ? फिर लम्बा काल होने से ऐसी बात भी खड़ी हो सकती हैं जिनके कारण फिर संज्ञद शब्द को हटाना सर्वथा अशक्य हो जायगा । वैसी अवस्था में प्रोफेसर साहब का वह मन्तव्य कि “सिद्धान्त शास्त्र में द्रव्यस्त्री की मुक्ति एवं श्वेताम्बर मत मान्यता अनिवार्य सिद्ध होती है” स्थायी हो जायगा ।

काम चलने के प्रलोभन से एक सिद्धांत-विपरीत बात परम-आगम में लम्बे समय तक रहने दी जाय यह भी तो ठीक नहीं है । चाहे काम हो चाहे वह रुक जाय परन्तु सिद्धांत विरुद्ध पद मूल सूत्र से तुरंत हटा देना ही न्यायोचित एवं प्रथम कर्तव्य है । हमारी तो ऐसी समझ है । हमारे उपर्युक्त हेतुओं एवं सम्भावित बातों पर महाराज ध्यान देंगे ऐसी हमारी नम्र प्रार्थना है ।

काम चलने के सम्बन्ध में हमारा यह कहना है कि वर्तमान में जिस रूप में काम चल रहा है वह बराबर चलता रहेगा ऐसी हमें आशा है । यदि त्रिगुणित श्रमफल देने पर भी ग्रन्थ सुधार-णा से काम रुक जायगा तो फिर भी महाराज के आदेश एवं उनकी परमागम रक्षा की सदिच्छा से होने वाले इस पवित्र कार्य में कोई बाधा नहीं आ सकेगी । प्रत्युत निस्पृहवृत्ति से बिना कुछ भी श्रम फल लिये इस स्तुत्य परमार्थ कार्य को करने वाले भी अपनेकविद्वान तैयार हो जायेंगे, महाराजको धवलरूप धवलसिद्धांत

शास्त्र के जीर्णोद्धार कार्य में कोई चिन्ता का नामना नहीं करना पड़ेगा ऐसा भी हमें भरोसा है। परन्तु कार्य का प्रलोभन सिद्धांत विघात को नष्टन करा देवे यह बात भले ही थोड़े समय के लिये हो तो भी वह अनुचित एवं अप्राप्त है। जैसे अनेक दिना का उपोषित एवं क्षीण शरीर का वारी अत्यन्त अशक्त साधु भी बिना नववाभक्ति एवं निरन्तराय गुट्टि सप्रेक्षण के कभी भोजन ग्रहण नहीं कर सकता है। उसी प्रकार कोई भी परमागत श्रद्धालु, उस में सामिल की गई सिद्धांत विपरीत बात को अवग्राह्य लगे हुये अवर्णवाद को बिना दूर किये कभी चुप नहीं बैठ सकता है। इस समस्या पर ध्यान दिलाते हुये हम चारित्र्य चक्रवर्ती परम पूज्य श्री १०८ आचार्य महाराज के चरणों में यह निवेदन करते हैं कि वे शीघ्र ही ऐसी समुचित व्यवस्था कराने का तान्त्रिक निर्माणक कमेटी को आदेश देवे जिससे दिगम्बरत्व एवं परमागम सिद्धांत शास्त्र की रक्षा अक्षुण्ण बनी रहे। वस इतना ही सदुद्देश्य हमारा इस ग्रन्थ रचना का है।

—ग्रन्थ नाम और उसका उपयोग—

इसका नाम हमने 'सिद्धांत सूत्र समन्वय' रक्खा है। वह इसलिये रक्खा है कि इस निबन्ध रचना से 'सजद' पद ६३६ सूत्र में सर्वथा नहीं है यह निर्णय तो भली भाँति हो ही जाता है। साथ ही इस पटलखण्डागम में केवल भाववेद ही नहीं है, उसमें द्रव्यवेद का निरूपण भी है, आदि की चार मार्गणाओं का ब्रह्मचन वेदादि मार्गणाओं से सर्वथा भिन्न है योग मार्गणा का

सम्बन्ध पर्याप्ति के साथ अविनाभावी है आलापधिकार का निरूपण पर्याप्त अपर्याप्त की अपेक्षा से है अतः वहां द्वय भाव दोनों वेदों का यथा सम्भव समन्वय किया है। इत्यादि सभी विगेष दृष्टिकोण भी इस रचना से सहज समझ में आ जायेंगे। अतः इस रचना को टूँकट नहीं समझना चाहिये, किन्तु सिद्धांत शास्त्र में खचित किये गये सूत्रों का गुणस्थान मांगेगाओं में यथायोग्य समन्वय समझने के लिये अथवा पटखण्डागम सिद्धांत शास्त्र का रहस्य समझने के लिये एक उपयोगी ग्रन्थ समझना चाहिये। इसीलिये इस ग्रन्थ का नाम, “सिद्धांत सूत्र समन्वय” यह यथार्थ रक्खा गया है।

यद्यपि ग्रन्थ रचना अधिक विस्तृत एवं बड़ी है। साथ ही पटखण्डागम-सिद्धांत शास्त्र जैसे महान गम्भीर परमागम के सूत्रों का विवेचन होने से यह भी गम्भीर एवं क्लिष्ट है। फिर भी इसे सरल बनाने का पूरा प्रयत्न किया है। इसलिये उपयोग विशेष लगाने से सर्व साधारण भी इसे समझ सकेंगे। विद्वानों के लिये तो कुछ कहना ही नहीं है। वे तो इसका पर्यालोचन करेंगे ही। हमारा उन स्वाध्यायशील महानुभावों में विशेष कर गोमटसार की हिन्दी टीका का मनन करने वाले सज्जनों से भी निवेदन है कि वे विशेष उपयोग पूर्वक इस ग्रन्थ का रूढ़िगार आलोचना (पूरा) स्वाध्याय अवश्य करें।



॥ अन्त्य मङ्गल ॥

श्रीमच्छ्रीधरपेणमूरिरवतादंगेकदेशप्रभुः,
 तच्छिष्यावपि तत्तमावभवता मिद्वांतपारंगतौ ।
 पट्खण्डागमनामक सुरचित ताभ्या महाशास्त्रकम्,
 जीयाचन्द्रदिवाकराविव मदा मिद्वातशास्त्र भुवि ॥
 तोतारामसुतेनामौ लालारामानुजेन च ।
 प्रवन्धो रचितः श्रेयान् मकवनलालशाम्भ्रिणा ॥

शुभमयान ।



